

PAŽYMA APIE PAREIŠKĖJO (LIUDYTOJO) ASMENS DUOMENIS

Data	2022-01-28
Surašymo vieta	

Pareiškėjas	VIKTORIJA FETAIMIA
Asmens kodas	47205110160
Gimimo data	1972-05-11
Pilietybė	Lietuva
Dabartinės gyvenamosios vietos adresas	
Deklaruojamos gyvenamosios vietos adresas	Kaunas, Rūtų 16
Užsiėmimas, darbovietė, pareigos	
Kontaktiniai duomenys	mobilaus ryšio telefono Nr. +37060816107 elektroninio pašto adresas vfetaimia@yahoo.co.uk
Tautybė	
Sutinku gauti procesinius dokumentus tik elektroninio ryšio priemonėmis	Taip

PAREIŠKĖJO (LIUDYTOJO) TEIKIANČIO SKUNDĄ, PRANEŠIMĄ, PAREIŠKIMĄ APIE ĮVYKĮ, PARODYMŲ PROTOKOLAS

Data	2022-01-28
Surašymo vieta	

Pareiškėjas (liudytojas)	VIKTORIJA FETAIMIA
Pareiškimas apie lietuvių kalbos mokėjimą	lietuvių kalbą moku.

Esu įspėtas dėl atsakomybės pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 236 str. už melagingą įskundimą ar pranešimą apie nebūtą nusikaltimą.

Pareiškėjas, pageidaujantis pareikšti apie įvykį, parodė:

Įvykio data: 2021-12-07 14:40

Įvykio vieta, adresas: Lietuva, Kauno miesto sav., Kaunas, Rūtų 16-1 (X=6084865, Y=495250)

Įvykio aprašymas: Roberta Motiečienė, Kauno miesto socialinių paslaugų centro direktorė prisipažino, kad 2020 gruodžio 7d. jos darbuotojos atsidarė be mano sutikimo arba leidimo mano vartus ir įėjo į mano privačią teritoriją.

Į duris net neskambino, nors aš tuo metu buvau netoliese, galėjo man bent jau pranešti raštu, jog ateis, nes susirašinėjome.

Buvo apsimuturiavę, sunkiai atpažįstamos, galima pagalvoti, kad vagilės, nes ten dažnai vaikšto tokios, ieškomamos maisto šiukšliadėžėse.

Nežinau ko norėjo, esą taip tikrino mano gyvenimo sąlygas, bet padarė man žalą, išeidamos ir neuždarydamos vartų, prileido šunų, kurie apmyžo vazonus su retais augalias palei namo sieną.

Pastebėjusi tokį įstatymų pažeidimą ir užfiksavusi per vaizdo kamerą aš tą pačią dieną, po valandos, nuėjau jų apskūsti į Kauno savivaldybės teisės skyrių, o ten pamačiau ir nufilmavau pelėsiais apaugusias sienas, nuo kurių galima apsikrėsti neišgydomom ligom. Tokių baisių sienų dar niekada nei pas nieką XXI amžiuje neteko matyti niekur Pasaulyje.

Prisegu nuotraukas ir yra video. Esu paisibaisėjusi tokia nehygieniška aplinka pačioje Kauno savivaldybėje.

Kaip gali asmenys dirbantys tokiose patalpose aplamai dar kažką pas kitus tikrinti - yra nesuvokiama?

Be to pagal įstatymą per karantiną, kol aš sirgau, toks elgesys pažeidė ir Covid-19 reikalavimus.

Kai paprašiau Robertos Motiečienės paaiškinti tokį akivaizdžiai pažeidžiantį įstatymą elgesį ir geruoju apmokėti bent jau apmyžtus vazonus nieko iki šiol dėl to neatrašė tik bandė įtikinti esą turi teisę taip mane tikrinti, nors už tokį elgesį yra numatyta bauda iki 3000 eurų juridinio asmens vadovui. Kai gavo raštą persiūtą iš Vilniaus tada atrašė esą vaizdo įrašė matomas asmuo jau nėra jos darbuotojas.

Taigi, akivaizdu, jog toks elgesys - yra asocialus, siekiantis padaryti man tyčinę žalą, nes Kauno savivaldybės darbuotojai patys sėdi apipelyjusiose patalpose, (tarsi nemato to tiesiai prie įėjimo), ir jau net ne visai sveikai mąsto, taip dar patys plečia ligas aplinkui. Todėl kreipiuosi į policiją, nes - yra padaryta net dešimt pažeidimų:

1. Įsiveržimas į privačią teritoriją, nes vadovaujantis Baudžiamojo kodekso 65 straipsnio 1 dalies 2 punkto a) tam, kad surašyti protokolą - yra nebūtina įsiveržti į privačią teritoriją,

2. Covido karantino reikalavimų nepaisymas - Baudžiamojo kodekso (BK) 277 straipsnyje už tai yra numatyta baudžiamoji ataskomybė.
3. Mano turto sugadinimas BK 188str.
4. Savivaldybės turto sugadinimas BK 187 str.
5. Ypač pavojingų ligų platinimas BK 277.
6. Kišimosi į asmeninį gyvenimą informacijos platinimas BK 167.
7. Atsakomybės ignoravimas.
8. Tyčinis nekompetetingumas.
9. Streso sukėlimas.
10. Piktavališkos patyčios dengiant korupciją, siekiant rinkti informaciją apie asmens asmeninį turtą.

Liudytojui, Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 3 dalies pagrindu išaiškinta, kad versti duoti parodymus prieš save, savo šeimos narius ar artimus giminaičius.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK)82 straipsnio 2 dalies pagrindu kad liudytojas, kuris yra įtariamojo ir kaltinamojo šeimos narys ar artimas giminaitis, gali nedu arba neatsakyti į kai kuriuos pateiktus klausimus.

BPK 183 straipsnio pagrindu išaiškintos BPK 81, 83 ir 163 straipsniuose numatytos liudytojo teisės bei atsakomybė:

Liudytojas turi teisę: 1) duoti parodymus savo gimtąja kalba ir naudotis vertėjo paslaugomis, vyksta jam nesuprantama kalba; 2) susipažinti su savo parodymų protokolu ir daryti jame pataisus; 3) prašyti, kad būtų daromi jo parodymų garso ir vaizdo įrašai; 4) pats surašyti parodymų įstatymų nustatytais pagrindais ir tvarka prašyti taikyti jam apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įgauti turėtų išlaidų atlyginimą; 7) turėti atstovą.

Liudytojo pareigos ir atsakomybė: 1) kiekvienas šaukiamas kaip liudytojas asmuo privalo ikiteisminio tyrimo pareigūną, prokurorą ir į teismą bei duoti teisingus parodymus apie tai, kas apie aplinkybes, turinčias reikšmės bylai išspręsti; 2) liudytojui, kuris be svarbios priežasties neįvykdo ikiteisminio tyrimo pareigūną, prokurorą ar į teismą arba be teisėto pagrindo atsisako ar atsisako duoti parodymus, gali būti taikomos BPK 163 straipsnyje numatytos procesinės prievartos priemonės; 3) liudytojas, kuris be pateisinamos priežasties neatvyksta pas ikiteisminio tyrimo pareigūną, prokurorą ar į teismą, atvedinamas BPK 142 straipsnio nustatyta tvarka; 4) už melagingų parodymų davimą liudytojas nepilnametį liudytoją, kuriam nėra suėję 16 metų, atsako pagal BK 235 straipsnį.

Man liudytojo teisės, pareigos ir atsakomybė pagal BK 235 str. išaiškintos.

Pasinaudodamas BPK 81 str. 4 d. numatyta teise, pats surašau (teikiu) parodymus apie tai, kad:

Įvykio data: 2021-12-07 14:40

Įvykio vieta, adresas: Lietuva, Kauno miesto sav., Kaunas, Rūtų 16-1 (X=6084865, Y=495250)

Įvykio aprašymas: Roberta Motiečienė, Kauno miesto socialinių paslaugų centro direktorė prisipažino, kad 2020 gruodžio 7d. jos darbuotojos atsidarė be mano sutikimo arba leidimo mano vartus ir įėjo į mano privačią teritoriją.

Į duris net neskambino, nors aš tuo metu buvau netoliese, galėjo man bent jau pranešti raštu, jog ateis, nes susirašinėjome.

Buvo apsimuturiavę, sunkiai atpažįstamos, galima pagalvoti, kad vagilės, nes ten dažnai vaikšto tokios, ieškodamos maisto šiukšliadėžėse.

Nežinau ko norėjo, esą taip tikrino mano gyvenimo sąlygas, bet padarė man žalą, išeidamos ir neuždarydamos vartų, prileido šunų, kurie apmyžo vazonus su retais augaliais palei namo sieną.

Pastebėjusi tokį įstatymų pažeidimą ir užfiksavusi per vaizdo kamerą aš tą pačią dieną, po valandos, nuėjau jų apskūsti į Kauno savivaldybės teisės skyrių, o ten pamačiau ir nufilmavau pelėsiais apaugusias sienas, nuo kurių galima apsikrėsti neišgydomom ligom. Tokių baisių sienų dar niekada nei pas nieką XXI amžiuje neteko matyti niekur Pasaulyje.

Prisegu nuotraukas ir yra video. Esu paisibaisėjusi tokia nehygieniška aplinka pačioje Kauno savivaldybėje.

Kaip gali asmenys dirbantys tokiose patalpose aplamai dar kažką pas kitus tikrinti - yra nesuvokiama?

Be to pagal įstatymą per karantiną, kol aš sirgau, toks elgesys pažeidė ir Covido-19 reikalavimus.

Kai paprašiau Robertos Motiečienės paaiškinti tokį akivaizdžiai pažeidžiantį įstatymą elgesį ir geruoju apmokėti bent jau apmyžtus vazonus nieko iki šiol dėl to neatrašė tik bandė įtikinti esą turi teisę taip mane tikrinti, nors už tokį elgesį yra numatyta bauda iki 3000 eurų juridinio asmens vadovui. Kai gavo raštą persiūtą iš Vilniaus tada atrašė esą vaizdo įrašė matomas asmuo jau nėra jos darbuotojas.

Taigi, akivaizdu, jog toks elgesys - yra asocialus, siekiantis padaryti man tyčinę žalą, nes Kauno savivaldybės darbuotojai patys sėdi apipelyjusiose patalpose,(tarsi nemato to tiesiai prie įėjimo), ir jau net ne visai sveikai mąsto, taip dar patys plečia ligas aplinkui. Todėl kreipiuosi į policiją, nes - yra padaryta net dešimt pažeidimų:

1. Įsiveržimas į privačią teritoriją, nes vadovaujantis Baudžiamojo kodekso 65 straipsnio 1 dalies 2 punkto a) tam, kad surašyti protokolą - yra nebūtina įsiveržti į privačią teritoriją,
2. Covido karantino reikalavimų nepaisymas - Baudžiamojo kodekso (BK) 277 straipsnyje už tai yra numatyta baudžiamoji ataskomybė.
3. Mano turto sugadinimas BK 188str.
4. Savivaldybės turto sugadinimas BK 187 str.
5. Ypač pavojingų ligų platinimas BK 277.
6. Kišimosi į asmeninį gyvenimą informacijos platinimas BK 167.
7. Atsakomybės ignoravimas.
8. Tyčinis nekompetetingumas.
9. Streso sukėlimas.
10. Piktavališkos patyčios dengiant korupciją, siekiant rinkti informaciją apie asmens asmeninį turtą.

Įvykio vietos apsauga: Yra

Įsibrovimo/įsilaužimo žymė: Yra

palikti atviri vartai

Žala	Padaryta Turtinė 3000 € Moralinė Fizinė
Pozicija dėl žalos atlyginimo	Civilinį ieškinį reikšiu vėliau
Įvykio kaltininkas	Žinomas Roberta Motiečienė
Asmuo, galintis suteikti reikšmingos informacijos	Yra su ja atėjusi pilietė arba pilietis nes lytis ten neaiški

Kitos įvykio aplinkybės:

Prašau išnagrinėti pateiktą skundą, pranešimą, pareiškimą. Sutinku būti pripažintas (-a) nukentėjusiuoju (-iaja) ir (ar) civiliniu (-e) ieškovu (-e) už akių bei prašau apie įvykio nagrinėjimo eigą bei sprendimus mane informuoti ePolicija.lt portale.

Patvirtinu, kad pateikti parodymai surašyti laisva valia yra teisingi.

Pareiškėjo (liudytojo) parodymų
protokolo priedai:

RingVideo_7038939476784292788.MP4;
IMG_9471.jpg; IMG_9472.jpg; DX-
2500N_20220127_140948.pdf

DOKUMENTO METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	VIKTORIJA FETAIMIA, 47205110160. Asmens tapatybė patvirtinta Elektroninių valdžios vartų priemonėmis.
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Pažyma apie pareiškėjo (liudytojo) asmens duomenis; Pareiškėjo (liudytojo) teikiančio skundą, pranešimą, pareiškimą apie įvykį, parodymų protokolą
Dokumento registracijos data ir numeris	
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	ePolicija.lt portalas Naudotojas prisijungęs per Elektroninius valdžios vartus www.epaslaugos.lt