



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Aurimui Drižiui
Konstitucijos pr. 23B, Vilnius

2021-10-20 Nr. 17.2.-2923
į 2021-09-22 Nr. AP-24476
2021-09-30 Nr. AP-25309
2021-10-04 Nr. AP-25514

DĖL SKUNDŲ

Atsakydami į Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje (toliau – Generalinė prokuratūra) 2021-09-22, 2021-09-30 ir 2021-10-04 gautus Jūsų skundus (atitinkamai reg. Nr. AP-24476, AP-25309 ir AP-25514), pranešame, kad atsižvelgiant į tai, kad juose nurodomos iš esmės tos pačios aplinkybės apie neva prokurorų ir teisėjų piktnaudžiavimą tarnyba, tarnybinių pareigų neatlikimą ir dokumentų klastojimą, priimant sprendimus dėl Jūsų teiktų prašymų ar skundų bei keliamas klausimas dėl baudžiamosios bylos Nr. 1-257-648/2010 atnaujinimo, Jūsų skundai nagrinėjami kartu, dėl jų pateikiant vieną atsakymą. Iš skundų turinio nustatyta, kad Jūs nesutinkate su prokurorų ir teisėjų priimtų sprendimų motyvais bei išvadomis, todėl juos vertinate kaip nusikalstamos veikos faktą bei prašote atnaujinti baudžiamąją bylą Nr. 1-257-648/2010.

Susipažinus su Generalinėje prokuratūroje esančiomis Jūsų prašymų ir skundų nagrinėjimo medžiagomis, patikrinus duomenis informacinėje prokuratūros sistemoje ir dokumentų valdymo sistemoje bei Lietuvos teismų informacinėje sistemoje esančiais duomenimis apie Jūsų skundų, reikalavimų ir prašymų nagrinėjimą bei priimtus sprendimus, nustatyta, kad Jūs pastaruosius keletą metų sistemingai kreipiatės į prokuratūrą ir teismus, keldamas klausimus dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo prokurorų ir teisėjų, priėmusių Jus netenkinančius sprendimus ar pateikusių Jus netenkinančius atsakymus, atžvilgiu bei baudžiamųjų bylų, kuriose Jūs esate pripažintas kaltu dėl nusikalstamų veikų padarymo, atnaujinimo.

Nustatyta, kad Generalinėje prokuratūroje 2021-09-16 buvo gauti ir užregistruoti Jūsų prašymai (reg. Nr. AP-23949 ir Nr. AP-23934) dėl, Jūsų teigimu, Konstitucijos nuostatų nesilaikymo, netinkamų teisės aktų taikymo, teisėjų nusikalstamų veiksmų bei baudžiamosios bylos Nr. 1-257-648/2010 atnaujinimo.

Atsakymą dėl prašymo (reg. Nr. AP-23949) dalies, susijusios su baudžiamosios bylos Nr. 1-257-648/2010 atnaujinimu, Jums pateikė Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento (toliau – BPD) prokuroras (Generalinės prokuratūros 2021-09-30 raštas Nr. 17.2.-2694), o dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo – Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento (toliau – ONKTD) vyriausiasis prokuroras, kartu atsakydamas ir į Jūsų prašymą reg. Nr. AP-23934 (Generalinės prokuratūros 2021-09-21 raštas Nr. 17.2.-2596).

Kaip matyti iš Jūsų tiek ankstesnių, tiek ir dabar gautų skundų bei prašymų turinio, kiekvieną dėl Jūsų skundo ar prašymo priimtą nepalankų sprendimą ar pateiktą atsakymą Jūs vertinate kaip nusikalstamos veikos faktą, nurodydamas jokių konkrečių aplinkybių, o nusikalstamos veikos padarymo faktą grįsdamas tais pačiais deklaratyviais teiginiais, kuriais remiantis turėtų būti pradedamas ikiteisminis tyrimas prokurorų ir teisėjų atžvilgiu. Pažymėtina, kad Jūsų teikiamuose skunduose iš esmės nekeičiant argumentacijos, keičiamas ir plečiamas teisėjų bei prokurorų ratas bei sąrašas nusikalstamų veikų, siekiant jų atžvilgiu pradėti baudžiamąjį persekiojimą, kerštauti už nepalankių sprendimų priėmimą, kas vertintina kaip piktnaudžiavimas savo teisėmis.

Iš turimos medžiagos taip pat nustatyta, kad Jūs, nurodydamas iš esmės tas pačias aplinkybes, ne kartą kreipėtės dėl baudžiamųjų bylų, kuriose Jūs esate pripažintas kaltu padaręs nusikalstamas veikas, atnaujinimo. Išnagrinėjus Jūsų prašymus buvo priimti generalinio prokuroro nutarimai (2017-12-04 nutarimas baudžiamosioje byloje 1A-29-851/2017, 2016-05-05 nutarimas

baudžiamojoje byloje Nr. 1A-964/2011, 2015-10-20 nutarimas baudžiamosiose bylose Nr. 1-257-648/2010 ir 1-693-503/2011, 2016-06-20 nutarimas baudžiamojoje byloje Nr. 1-257-648/2010, 2014-12-05 nutarimas baudžiamojoje byloje Nr. 1-242-270/2013 ir kt.), kuriais atsisakyta pradėti procesą dėl naujai paaiškėjusių aplinkybių, išaiškinta šių nutarimų apskundimo tvarka, kuria Jūs pasinaudojote. Priimti proceso sprendimai nepanaikinti ir galiojantys.

Pažymėtina, kad pateiktuose atsakymuose (Generalinės prokuratūros 2021-09-21 atsakymas Nr. 17.2.-2596 bei 2021-09-30 atsakymas Nr. 17.2.-2694), įvertinus Jūsų prašymuose nurodytas aplinkybes bei susipažinus su prašymų nagrinėjimui aktualia medžiaga, buvo pagrįstai konstatuota, kad juose nurodytos aplinkybės yra iš esmės tokios pačios nurodytoms ankstesniuose Jūsų prašymuose dėl kurių yra priimti proceso sprendimai, o keliama klausimai, susiję su ikiteisminio tyrimo pradėjimu, Jus netenkinančius sprendimus priėmusių teisėjų atžvilgiu jau taip pat ne kartą nagrinėti prokuratūroje, todėl pakartotinai vertinti aplinkybių, kurios jau buvo įvertintos įstatymų nustatyta tvarka, nėra teisinio pagrindo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Jūsų prašymai (reg. Nr. AP-23949, 23934) išnagrinėti tinkamai ir Jums pateikti išsamūs bei teisiškai pagrįsti Generalinės prokuratūros atsakymai (2021-09-21 atsakymas Nr. 17.2.-2596 bei 2021-09-30 atsakymas Nr. 17.2.-2694). Pažeidimų nagrinėjant šiuos prašymus, vadovaujantis Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020 m. balandžio 17 d. įsakymu Nr. I-103 (toliau – Aprašas), nustatyta tvarka, nenustatyta. Naujų duomenų (faktų ar aplinkybių), kurie sudarytų pagrindą abejoti Generalinės prokuratūros atsakymuose išdėstyta pozicija ar kurie galėtų esmingai pakeisti priimtais sprendimais padarytas išvadas, nenurodėte, todėl pakartotinai vertinti Jūsų prašymuose nurodytas aplinkybes ar priimti kitus sprendimus nei yra priimti nėra teisinio pagrindo.

Generalinės prokuratūros teiktuose atsakymuose Jums ne kartą buvo pažymėta, kad prokuratūra pakartotinai nenagrinėja aplinkybių, kurios jau įvertintos teisės aktuose nustatyta tvarka, o tiek teisėjo, tiek prokuroro priimti Jūsų netenkinantys procesiniai sprendimai ar pateikti atsakymai nėra pagrindas spręsti klausimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo tokius sprendimus priėmusių prokurorų ar teisėjų atžvilgiu (2021-05-18 raštas Nr. 17.2.-1505, 2021-01-25 raštas Nr. 17.2.-302 ir kt.). Pažymime, kad dėl Jūsų skunde (reg. Nr. AP-25309) nurodytų aplinkybių dėl teisėjų galimai nusikalstamų veikų jau yra priimtas proceso sprendimas (ONKTD prokuroro 2019-08-13 nutarimas medžiagoje Nr. M-2-01-00024-19), todėl pakartotinai spręsti klausimo, kuris jau yra įvertintas prokuratūroje ir dėl jo priimtas proceso sprendimas, nėra pagrindo. Šiame skunde pateiktas prašymas pradėti ikiteisminį tyrimą teisėjų atžvilgiu grindžiamas subjektyviais samprotavimais dėl Jūsų netenkinančių sprendimų, priimtų išnagrinėjus Jūsų skundus dėl ONKTD prokuroro 2019-08-13 priimto sprendimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (Vilniaus apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos 2019-10-30 ir Vilniaus apygardos teismo teisėjos 2019-12-03 nutartys atmesti Jūsų skundus). Įvertinus tai, kad jokių konkrečių objektyvių duomenų apie nurodytų teisėjų galimai padarytas nusikalstamas veikas nepateikta, informuojame, kad nėra pagrindo spręsti klausimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo.

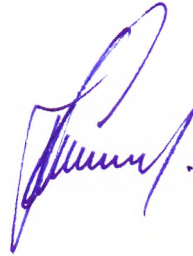
Pakartotinai atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad procesinėmis teisėmis asmenys turi naudotis pagal teisės normose įtvirtintas taisykles ir procedūras, o prokuratūra neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo revizuoti teisėjų priimtų proceso sprendimų. Prokurorų ir teisėjų priimtų sprendimų teisėtumas ir pagrįstumas turi būti tikrinamas jų priimtus sprendimus skundžiant teisės aktų nustatyta tvarka. Persekioti asmenis už jų veiklą vykdant darbinės funkcijas pagal jiems įstatymais suteiktą kompetenciją, neatitinka baudžiamojo proceso įstatymo paskirties ir tikslų. Vien tai, jog Jūsų netenkina prokurorų ir teisėjų priimti sprendimai ar pateikti atsakymai, savaime negali būti pagrindas patraukti sprendimus priėmusius asmenis baudžiamajon atsakomybėn ir tai nėra pagrindas tokį pareiškimą laikyti pranešimu apie nusikalstamą veiką. Priešingu atveju būtų toleruojama bei kuriama klaidinga teisės taikymo praktika, ikiteisminį tyrimo institutą naudoti kaip spaudimo būdą, nepasitenkinimo išraiškos formą. Nors Lietuvos Respublikos Konstitucija ir įstatymai garantuoja kiekvieno asmens, kurio teisės ar teisėti interesai pažeisti, teisę kreiptis į

teismą, tačiau lygiai taip pat draudžia piktnaudžiauti savo teisėmis bei daryti neteisėtą poveikį prokurorui ar teisėjui, tokiu būdu siekiant užtikrinti sau palankią bylos eigą ar baigtį.

Be to, atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad informacija apie nusikalstamą veiką suprantama kaip informacija, pagrįsta objektyviais duomenimis, suteikiančiais pagrindą manyti, jog minėta nusikalstama veika galėjo būti realiai padaryta. Taip pat, norime atkreipti Jūsų dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 236 straipsnis numato baudžiamąją atsakomybę už melagingą įskundimą ar pranešimą apie nebūtą nusikaltimą, todėl nerekomenduotina kreiptis į teisėsaugos institucijas pranešant apie žinomai nebūtus nusikaltimus ar melagingai įskundžiant nekaltus asmenis kaip padariusius nusikalstamą veiką.

Vadovaujantis Aprašo 53 punktu, šis atsakymas per vieną mėnesį nuo gavimo dienos Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Paskesnis prokuratūroje tuo pačiu klausimu ar dėl šio atsakymo gautas skundas paliekamas nenagrinėtas.

Generalinės prokurorės pavaduotojas



Gintas Ivanauskas