



**KAUNO APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO  
IMUNITETO VALDYBOS KORUPCIJOS TYRIMŲ SKYRIUS**

SUTINKU

(pareigų pavadinimas)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

**NUTARIMAS  
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2021-05-08
Surašymo vieta	Kaunas
Tyrimo medžiagos Nr.	M-1-01-21161-21

Nutarimą priėmė	Vyriausiasis tyrėjas Elena Antanaitienė
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2021-04-30 Viktorija Fetaimia
<p>Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas</p> <p>Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau- Kauno apskr. VPK) Imuniteto valdyboje 2021-04-30 buvo gauti du analogiški Viktorijos Fetaimia skundai dėl galimai neteisėtų teisėsaugos institucijų veiksmų. ( Kauno apskr. VPK Dokumentų valdymo skyriuje, reg. Nr. 20-AP-2568 ir Policijos registruojamų įvykių registre (PRĮR) ROIK 0121000271634)</p> <p>Viktorijos Fetaimia skunduose teigiama, kad ( kalba ir stilius netaisyti) " Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno miesto Nemuno policijos komisariato 1-o veiklos skyriaus viršininkas Artūras Jusas MELAGINGAI teigia, kad 2017-03-01 dėl V. Fetaimia analogiškų aukščiau nurodytų aplinkybių Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno miesto Centro policijos komisariate yra priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą Nr. M-1-01-15998-17. Tačiau to nutarimo ji negavo, nes ji išvyko iš Lietuvos dar 2017 vasario mėnesį iš karto po antstolio Raimundo Stanislauskos sumušimo. Jokie jai laiškai nebuvo niekada persiųsti, ji taip pat sunkiai sirgo ir iki šiol gydos, tad policija negali nenagrinėti josios, kaip nukentėjusiosios kartotino pareiškimo. Ranka vis dar neveiksni, o vaikas – įbaugintas visam gyvenimui. Niekas negali taip elgtis su moterimi ir vaiku Lietuvoje, o jeigu pasak policijos gali – tai tada tegul policija paskaito BK. Kadangi antstolio veikoje, ne galimai, o tikrai - yra nusikalstamos veikos numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 140 str. 1 d. (fizinio skausmo sukėlimas ar nežymus sveikatos sutrikdymas) požymių – yra prašoma ne tik atnaujinti šį tyrimą, bet ir pradėti kitą, nes tikrai reikia nubausti tokį agresyvų antstolį už kūno sužalojimą, bei Aurelijos Pikžirnytės moralinį traumavimą ir kaip vaiko su teisėmis ignoravimą, kad dar ir kitų žmonių savo tokiu atsinešimu nesutraumuotu. Tai, kad antstolis Raimondas Stanislauskas - yra piktybinis vaiko teisių nepaisytojas aiškiai matosi ir iš antstolių sistemoje jo pateikto 2019-06-12 arešto V.Fetaimia likusiam Lietuvoje turtui, kur esą nėra vaikų. Prisegta. Antstolis turi neteisėto G.Buinevičiaus turtėjimo V.Fetaimia vaikų sąskaita motyvą taip ir toliau ignoruoti jos bei vaikų teises Lietuvoje. Tai - yra mafijozinis susitarimas, o ne teismo sprendimo vykdymas. Kaip žinia</p>	



G.Buinevičius iki šiol net nesugrąžino net 71 vertingo V.Fetaimia aprašyto daikto ir vaikų buvusio saugaus namo įrangos net už 78 865 eur , o jam priteista bylinėjimosi išlaidų suma yra tik 2,740 eur ir jis už tą sumą jau nusavino V.Fetaimia Chrysler šeimyninį automobilį. Tad, matosi, jog antstolis R.Stanislauskas tiesiog jau negali pasisotinti ir kartotinai pažeidžia V.Fetaimia šeimos teises. Kokia policija ir kokioje teisinėje valstybėje - pagal kokį įstatymą - gali tokius valstybės atstovo akivaizduas neteisėto turtėjimo savivaliavimus pateisinti? Per jokią civilinę teisminę procesą jų jau - yra neįmanoma sustabdyti. V.Fetaimia turi tris nepilnamečius vaikus ir niekur jie nedingo, tad piktavališkai siekdamas pažeidinėti josios vaikų teises antstolis turi atsakyti ir joks policijos viršininkas negali atsisakyti nubausti tokį agresyvų valstybės tarnautoją, tuo labiau antstolį Raimundą Stanislauską, nes kūno ir psichologiniam vaiko sužalojimui nėra..."

Antrajame V. Fetaimia pareiškimе teigiama, kad (kalba ir stilius netaisyti) "Pareiškimas dėl Arūno Bundonio nenagrinėjančio laikinai einančios pareigas prokurorės Redos Berčiūnienės raštinio melo Nr. 3S-1831 2021-04-20 ir Kauno Prokuratūros bei policijos darbuotojų įvykdytą mano turto prievartavimo schemą. Tas raštas - yra jos atviras melas. Jokie tyrimai net nebuvo pradėti, nėra jokių tyrimo išvadų. Man nebuvo įteiktas joks mano skundo tyrimų protokolai. G.Buinevičius nebuvo nei karto net apklaustas. Jo atstovas G.Drangauskas taip pat nebuvo apklaustas, o namas Rasos 18, Ringauduose niekada net nebuvo tiriama. E-policijos sistemoje aiškiai matosi, kad jos skundai yra palikti net nenagrinėti nuo 2015 metų. Ji buvo antstolio R.Stanislausko kabinete sunkiai vaiko akivaizdoje sužalota, o antstolės R.Pauzienės kabinete aplamai net bauginama su ginklu kriminalisto Audriaus Albrecto ten esą atsekusio jai įteikti tyrėjos Ingridos Rutkauskienės šaukimą. Ir esą Raimundo Abugelio Kauno policijos komisariato viršininko toks nesankcionuotas persekiojimas buvo pagrįstas. Prisegta.

Kaip - tai galima pagrįsti, pagal kokį įstatymą? Prašo jai - tai OFICIALIAI parašyti!

Yra absoliučiai beprasmiška toliau laukti Kauno Prokuratūros tyrimo. Jie jo nedarė, nedaro ir nedarys. Jie - patys ir yra VAGYS sukurę šią jos turto prievartavimo schemą, pasitelkę R.Stanislauską imituoti teismo sprendimo vykdymą. O realiai Raimundas Stanislauskas - yra net ne antstolis, o tik Antstolių Rūmų atstovas, grąžinant jos daiktus jis net neturėjo savo numerio. O realus Viešųjų ir administracinių paslaugų teikėjas - yra Asociacija Lietuvos antstolių rūmai. Viešųjų ir administracinių paslaugų teikėjo kodas: 126198978. Jis tik - yra jų atstovas ir buvęs kalėjimo prižiūrėtojas, kuris ją dar ir sumušė. Be to, aprašė ne visus jos daiktus.

Taip galėjo elgtis tik netikras antstolis. Grąžinant, aplamai, jos atstovui buvo atiduotos tik šiukšlės juoduose maišuose be jokių vertingų daiktų. Yra jos surašytas konkretus pareiškimas ko trūko, tačiau ir to Kauno prokuratūra su policija net nenagrinėja.

Kaip taip galima imti ir viską palikti absoliučiai nesusijusiam su ja svetimam asmeniui G.Buinevičiui?

Akivaizdu, kad be pareigūnų pagalbos toks nusikaltimas teisinėje demokratinėje valstybėje yra neįmanomas.

Tad reikalauja patraukti baudžiamojon atsakomybėn Raimondą Pauzienę, Ingridą Rutkauskienę, Audrių Albrechtą, Raimundą Stanislauską, Raimundą Abugelį, Redą Berčiūnienę ir Arūną Bundonį.

Tą visą jos nusavintą namo įrangą vis dar galima tiesiog pamatyti ten kur buvo adresu Rasos 18, Ringaudai, Kauno rajone. Ji jų G.Buinevičiui nepadovanojo. Tad prašo ten nuvykti ir viską iširti, nufotografuoti ir jai sugrąžinti NATŪRA.

Viduje yra jos raudonmedžio laiptai ir dar 70 vertingų suinstaliuotų daiktų. Sąrašas prisegtas. Jis pagal dokumentus pirkto nebaigtą statyti vieno aukšto karkasą be medelių, be trinkelėlių, be balkonų ir be apšiltinimo, o gavo jos sąskaita pilnai įrengtą puikų gyvenamą namą. Prisegtos nuotraukos palyginimui".



Prie savo pareiškimų V. Fetaimia prideda dokumentus, patvirtinančius, jos nuomone, išdėstytas aplinkybes.

V. Fetaimia skundų nagrinėjimo metu peržiūrėjus policijos informacinėje sistemoje esančius duomenis ir susipažinus su pareiškėjos pateiktais dokumentais matyti, kad Kauno apylinkės teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-172-429/2016 Lietuvos Respublikos antstolio Raimundo Stanislauskos kontoroje 2016-07-08 buvo gautas vykdomasis raštas, kurio pagrindu buvo pradėta vykdomoji byla 0070/16/11519 ir atliekamas Viktorijos Fetaimia priverstinis iškeldinimas iš gyvenamojo namo adresu Rasos g. 18, Ringaudai, Kauno r. sav. Šis gyvenamasis namas nuosavybės teise priklauso Giedriui Buinevičiui.

Policijos informacinės sistemos duomenimis, tikėtina nuo civilinės bylos nagrinėjimo pradžios ir po priverstinio iškeldinimo procedūros, t. y. nuo 2016 metų Viktorija Fetaimia sistemingai teikia analogiško pobūdžio prašymus tiek į policijos įstaigą, tiek į prokuratūrą, nurodydama tas pačias civilinėje byloje nagrinėto civilinio ginčo ir priverstinio iškeldinimo procedūros aplinkybes, jų metu antstolio R. Stanislauskos, policijos pareigūnų, jos nuomone, padarytus teisės pažeidimus ir juos vertindama, prašydama iš naujo vertinti faktus, kurie teisiškai jau yra įvertinti ir dėl jų yra priimti procesiniai sprendimai.

Nagrinėjant V. Fetaimia prašymus apie tiek policijoje, tiek prokuratūroje, tiek teismuose priimtus procesinius sprendimus, ji apie tai buvo informuojama, išaiškinant priimtų sprendimų apskundimo tvarką.

Pareiškėja V. Fetaimia nors ir nurodo, kad Kauno apskr. VPK pareigūnai ir Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūros prokurorai nagrinėję jo skundus, pažeidė įstatymus, tačiau konkrečių duomenų apie policijos pareigūnų daromus teisės pažeidimus nenurodo, todėl V. Fetaimia teiginiai dėl pareigūnų daromų įstatymų pažeidimų kelia pagrįstą abejonių, nes akivaizdžiai matyti, jog ji nėra patenkinta jai nenaudingais policijos pareigūnų, prokurorų bei teismų priimtais procesiniais sprendimais.

Susipažinus su V. Fetaimia skunduose išdėstytais teiginiais dėl neteisėtų policijos pareigūnų veiksmų, konstatuotina, kad iš esmės pareiškėja skundžia teismo, antstolio, Prokuratūros ir ikiteisminio tyrimo įstaigos (Kauno apskrities VPK ) procesinę veiklą vykdančių įgaliojimus.

Tai, kad prokurorai, ikiteisminio tyrimo pareigūnai nagrinėdami pareiškėjos skundus, dėl to priėmė jai nepalankius sprendimus, ar nevykdė jos pageidaujamų procesinių veiksmų visiškai nesuponuoja prielaidos teigti, kad procesinius veiksmus atlikę pareigūnai buvo šališki, piktnaudžiavo tarnybine padėtimi, viršijo įgaliojimus, veikė susitarę ar kt.

Lietuvos Respublikos teisės norminiuose aktuose (konkrečiu atveju baudžiamojo proceso kodekse) yra įtvirtinta procesinė prokurorų ir ikiteisminio tyrimo pareigūnų veiklos kontrolė, numatanti galimybę pareiškėjui apskusti jo manymu neteisėtus sprendimus.

V. Fetaimia skundų tyrimo metu negauta duomenų, kad šioje situacijoje pareiškėja pasinaudojo galimybe įstatymų nustatyta tvarka apskusti jos netenkinančius Kauno apskr. VPK ir Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūroje priimtus sprendimus.

Pareiškimų tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, kad Kauno apskr. VPK pareigūnai tirdami V. Fetaimia skundus kaip nors pažeidė baudžiamojo proceso kodekso ar kitų įstatymų, reglamentuojančių policijos veiklą nuostatas, todėl prašymas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl policijos pareigūnų daromų įstatymų pažeidimų laikytinas nepagrįstu ir dėl to baudžiamasis procesas dėl galimų Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnų padarytų korupcinio pobūdžio bei kitų nusikalstamų veikų yra negalimas.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad šiuos V. Fetaimia pareiškimus nagrinėjantis policijos pareigūnas neturi kompetencijos pakeisti ar panaikinti tiek policijos pareigūnų, tiek prokuratūroje, tiek teisme priimtų sprendimų, vertinti procesinių dokumentų turinio ar jų formos,



<p>ar kitaip kištis į jų veiklą, nors būtent į tai pareiškimu apeliuoja V. Fetaimia, teigdama, kad priverstinio iškeldinimo procedūra buvo atlikta neteisėtai, kad tiek policijos pareigūnai, tiek prokurorai, nagrinėdami jos skundus priėmė jai nepalankius ir neteisėtus sprendimus.</p> <p>Apibendrinant ir teisiškai vertinant V. Fetaimia skundo tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes bei surinktus duomenis konstatuotina, kad nėra pakankamai objektyvių, neginčijamų ir pagrįstų duomenų, leidžiančių teigti, kad Kauno apskr. VPK pareigūnai savo veiksmais pažeidė baudžiamojo įstatymo nuostatas, t.y. kad būtų padaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, tuo tarpu ikiteisminis tyrimas gali būti pradėtas tik nustačius konkrečius nusikalstamos veikos požymius ir negali būti grindžiamas abejonių išsklaidymo, prielaidų, spėjimų patvirtinimo ar paneigimo pagrindu, kadangi tokiu būdu, būtų nepagrįstai naudojami ikiteisminio tyrimo įstaigų žmoniškieji bei materialiniai resursai, ištekliai.</p> <p>Atsisakant pradėti ikiteisminį tyrimą šiuo atveju taikytinas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3 str. 1 d. 1 p. įtvirtintas pagrindas.</p>		
<p>Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 168 str., 3 str. 1 d. 1 p., n u t a r i a atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.</p>		
Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. Piktnaudžiavimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. Piktnaudžiavimas	
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas		
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti		
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą		
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Viktorija Fetaimia	
<p>Vadovaujantis BPK 168 straipsnio 5 dalimi, ikiteisminio tyrimo pareigūno nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą per 7 dienas nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiamas prokurorui, o prokuroro nutarimas – ikiteisminio tyrimo teisėjui. Jeigu prokuroras nepanaikina nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, jo sprendimas gali būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui.</p>		
Nutarimą priėmė	Vyriausiasis tyrėjas	Elena Antanaitienė



## REZOLIUCIJOS LAPAS

<b>Ikiteisminio tyrimo Nr.</b>	M-1-01-21161-21
<b>Dokumentas</b>	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
<b>Dokumento data</b>	2021-05-08
<b>Dokumento numeris</b>	IBPS-V-1033962-21
<b>Pasirašęs pareigūnas</b>	Vyriausiasis tyrėjas Elena Antanaitienė

### Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato; Imuniteto valdybos; Korupcijos tyrimų skyrius; Vyriausiasis tyrėjas Elena Antanaitienė
Rezoliucija	Tvirtinu
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	
Rezoliucijos data	2021-05-10
Rezoliuciją surašė	Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato; Imuniteto valdyba; Valdybos viršininkas Andrejus Rabiš



## REZOLIUCIJOS LAPAS

<b>Ikiteisminio tyrimo Nr.</b>	M-1-01-21161-21
<b>Dokumentas</b>	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
<b>Dokumento data</b>	2021-05-08
<b>Dokumento numeris</b>	IBPS-V-1033962-21
<b>Pasirašęs pareigūnas</b>	Vyriausiasis tyrėjas Elena Antanaitienė

### Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius; Prokuroras Gintautas Tamulionis
Rezoliucija	Pavedu patikrinti nutarimo atsisakyti pradėti IT teisėtumą ir pagrįstumą
BK str.	
Terminas	2021-05-20 23:59
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	Vyriausiasis tyrėjas Elena Antanaitienė Valdybos viršininkas Andrejus Rabij
Pastaba	
Rezoliucijos data	2021-05-10
Rezoliuciją surašė	Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius; Vyriausiasis prokuroras Tomas Staniulis



## REZOLIUCIJOS LAPAS

<b>Ikiteisminio tyrimo Nr.</b>	M-1-01-21161-21
<b>Dokumentas</b>	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
<b>Dokumento data</b>	2021-05-08
<b>Dokumento numeris</b>	IBPS-V-1033962-21
<b>Pasirašęs pareigūnas</b>	Vyriausiasis tyrėjas Elena Antanaitienė

### Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato; Imuniteto valdybos; Korupcijos tyrimų skyrius; Vyriausiasis tyrėjas Elena Antanaitienė
Rezoliucija	Nutarimas teisėtas ir pagrįstas
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	Valdybos viršininkas Andrejus Rabij
Pastaba	
Rezoliucijos data	2021-05-10
Rezoliuciją surašė	Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius; Prokuroras Gintautas Tamulionis

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Imuniteto valdybos Korupcijos tyrimų skyrius 191008196, Islandijos pl. 207, LT - 49163 Kaunas
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2021-05-08 Nr. IBPS-V-1033962-21
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	<p>"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-05-08 16:05:55 (GMT+03:00) Elena Antanaitienė, Vyriausiasis tyrėjas, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Imuniteto valdybos Korupcijos tyrimų skyrius</p> <p>"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-05-08 16:05:55 (GMT+03:00) Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos</p> <p>"Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-05-10 06:43:43 (GMT+03:00) Andrejus Rabij, Valdybos viršininkas, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Imuniteto valdyba</p> <p>"Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-05-10 08:29:13 (GMT+03:00) Tomas Staniulis, Vyriausiasis prokuroras, Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius</p> <p>"Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-05-10 09:49:39 (GMT+03:00) Gintautas Tamulionis, Prokuroras, Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius</p>
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	3
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	IBPS sistema, versija 1.3.10
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-05-10 10:30:03) Nuorąs tikras Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Imuniteto valdybos Korupcijos tyrimų skyrius 2021-05-10



**DETALŪS METADUOMENYS****Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas**

Nuorašą suformavo IBPS sistema 2021-05-10 10:30:03

**Medžiagos Nr.**

M-1-01-21161-21