

Vilniaus miesto apylinkės teismui
Laisvės pr. 79A, LT-06144 Vilnius

Teikiama per EPP

Ieškovas:

Jaroslav Neverovič
Asmens kodas 3
A. s. Nr. L
Luminor Bank AS Lietuvos skyrius

Atsakovas:

UAB „Patikimas verslas“
juridinio asmens kodas 303121202 J. Savickio g. 4, Vilnius
El. paštas lredakcija@gmail.com
Tel.: +370 5 2624203

Ieškovo atstovas:

Advokatas Robert Juodka
Advokatas Andrius Lukašonokas
Advokatų kontora Juodka ir partneriai – PRIMUS
Konstitucijos pr. 7, LT-09308 Vilnius
El. paštas: dokumentai@primus.legal

IEŠKINYS

dėl tikrovės neatitinkančios bei garbę ir orumą
žeminančios informacijos paneigimo ir neturtinės
žalos atlyginimo
Ieškinio suma: 1 EUR

2021-03-24
Vilnius

1. Ieškovas Jaroslav Neverovič (toliau – **Ieškovas**), siekdamas apginti savo pažeistas teises bei teisėtus interesus, kreipiasi į Vilniaus miesto apylinkės teismą (toliau – **Teismas**) su ieškiniu atsakovui UAB „Patikimas verslas“ (toliau – **Atsakovas**) dėl tikrovės neatitinkančios bei garbę ir orumą žeminančios informacijos paneigimo ir neturtinės žalos atlyginimo.

I. FAKTINĖS APLINKYBĖS

I.1. Tikrovės neatitinkančios ir ieškovo garbę ir orumą žeminančios informacijos paskelbimas

2. Atsakovas valdo viešojo informavimo priemonę – naujienų portalą www.laisvaslaikrastis.lt (toliau – **Portalas**).
3. Portale 2020-11-17 lietuvių kalba buvo paviešinta anoniminio autoriaus publikacija „Ar prezidentūra tapo reketo įrankiu – lenkai mini, kad prezidento vyriausias patarėjas J. Neverovič minimas tarp tų, kurie reikalavo pinigų iš PKN Orlen“ (toliau – **Publikacija 1, 1 priedas**).
4. Publikacijoje 1 buvo paskelbti tikrovės neatitinkantys, ieškovo garbę ir orumą žeminantys teiginiai:
 - 4.1. „prezidento vyriausias patarėjas J. Neverovič minimas tarp tų, kurie reikalavo pinigų iš įmonės PKN Orlen“, valdančios „Mažeikių naftą“
 - 4.2. „tuo metu, kai artimas Okinčico giminaitis – Jaroslav Neverovič – užėmė Energetikos ministro postą ir dėsė su kai kurių dokumentų pasirašymu, pats Česlav Okinčic bandė „palenkti“ koncerną „Orlen“ pasirašyti sutartį dėl teisinio įmonės aptarnavimo su nuosava teisine kanceliarija, kuri turėjo atstovauti „Orlen“ Lietuvoje.“
 - 4.3. „Nebuvo šioje vietoje didesnių problemų, kol energetikos ministru netapo Okinčic sūnėnas. Staiga „Orlen“ susidūrė su problemomis, ministerija nepatvirtino dokumentų, dėsė priimti sprendimą.“
 - 4.4. „nustatėme, kad energetikos ministru dėsiant su dokumentų, būtinų investicijų įgyvendinimui, pasirašymu, jo dėdė Okinčic bandė „palenkti“ koncerną „Orlen“ pasirašyti sutartį dėl teisinio įmonės aptarnavimo su nuosava teisine kanceliarija, kuri turėjo reprezentuoti „Orlen“ Lietuvoje, pažadant tuo pačiu greitą problemų išsprendimą. Prekyba poveikiu tiek Lietuvoje, tiek Lenkijoje yra apibrėžiama kaip pasinaudojimas pažintimis ar tikėtina ar tariama įtaka valstybės ar savivaldybės institucijai ar įstaigai, tarptautinei viešajai organizacijai, imantis tarpininkavimo sprendžiant interesus už turtinę arba asmeninę naudą arba jos pažadą. Tai yra baudžiamosios veikos.“

5. Akivaizdu, kad aukščiau nurodytais teiginiais Publikacijoje iš esmės siekiama sukurti įspūdį, jog leškovas, eidamas Lietuvos Respublikos energetikos ministro pareigas, neva tyčia vilkino dokumentų pasirašymo procesą ir tokiu būdu siekė padėti neva savo giminaičiui Česlav Okinčic iš „PKN Orlen“ gauti finansinės naudos, ir netgi neva pats reikalavo pinigų iš įmonės „PKN Orlen“, valdančios „Mažeikių naftą“. Maža to, iš Publikacijoje 1 paskelbtų teiginių visumos, skaitytojui sukuriamas įspūdis neva leškovas užsiėmė prekyba poveikiu – vykdė nusikalstamą veiką. Tokios žinios neabejotinai neatitinka tikrovės ir ši žemina leškovo garbę ir orumą.
6. 2020-11-26 Portale buvo paskelbta analogiška tikrovės neatitinkanti bei leškovo garbę ir orumą žeminanti informacija. Antoni Matulewicz publikacijoje lietuvių kalba „*Lenkijos URM ministras R. Sikorskis apie G. Nausėdos vyr. patarėją J. Neverovičių: „Tai banditai“ (lenk. „złodzieje“)*“ (toliau – **Publikacija 2, 2 priedas**, toliau Publikacija 1 ir Publikacija 2 – **Publikacijos**).
7. Publikacijoje 2 buvo paskelbti šie tikrovės neatitinkantys bei leškovo garbę ir orumą žeminantys teiginiai:
 - 7.1. „*apie G. Nausėdos vyr. patarėją J. Neverovičių: „Tai banditai“ (lenk. „złodzieje“)*“
 - 7.2. „*Lenkijos žiniasklaidai nutekėjęs girdėtas pokalbis buvo susijęs su didžiausios Lenkijos degalų bendrovės „PKN Orlen“ problemomis, su kuriomis ji susidūrė Lietuvoje. Pasirodo, šios problemos buvo sukurtos dirbtinai ir nebuvo atsitiktinės, o jų autoriai – tuometinis Lietuvos energetikos ministras J. Neverovičius ir jo dėdė Č. Okinčicas.*“
 - 7.3. „*Okinčicas ir jo sūnėnas dalyvauja „Orlen“ žaidime. Grįžkime prie „Orlen“ ir jo problemų Lietuvoje. Sikorskio ir Krawieco pokalbyje, slapta įrašytame restorane „Sowa i Przyjaci“, minimi dviejų lenkų iš Lietuvos vardai – Okinčic ir ponas N [...]. Lenkijos žiniasklaida neteisingai interpretavo antrąjį vardą, įvardindama „Niklewicz“. Tiesą sakant, anot lenkų portalo Lietuvoje „Wilnoteka“, įrašė aiškiai girdėti tuometinio energetikos ministro, šiuo metu Lenkijos ir Lietuvos prekybos rūmų valdybos pirmininko Neverovič ir dėdės Okinčico vardas.*“
 - 7.4. „*Jaroslav Neverovič (kairėje) dabar vertina naujosios vyriausybės gabumus, nors turėtų skaičiuoti dienas iki paleidimo iš kalėjimo.*“
 - 7.5. „*tu pačiu metu, kai energetikos ministras delsė pasirašyti investicijai reikalingus dokumentus, jo dėdė Česlavas Okinčicas bandė „įtikinti“ „Orlen“ su savo advokatų kontora, kuri turėjo atstovauti „Orlen“ Lietuvoje, pasirašyti teisinių paslaugų sutartį.*“
 - 7.6. „*Mazuronis nedelsdamas pasirašė reikiamą dokumentą, o po to, kai buvo demaskuotas, ir Nieverovičius pasirašė atitinkamą dokumentą.*“
 - 7.7. „*Dėl keisto ministro elgesio kyla klausimas ir kodėl apskritai įvyko ši nepalanki Lenkijos „Orlen“ situacija? Taip pat aiškėja, kodėl Renata Cytacka buvo atleista iš energetikos viceministrės pareigų. Nes toks sąžiningas ir principingas žmogus neleido „užsiimti privačiu verslu.“*“
8. Publikacijoje 2 nurodoma, neva leškovas yra „banditas“ ir „turėtų skaičiuoti dienas iki paleidimo iš kalėjimo“. Ši informacija yra melaginga bei neabejotinai žeminanti leškovo garbę ir orumą.
9. Kaip ir Publikacijoje 1, taip ir Publikacijoje 2 išsakytais teiginiais yra siekiama sukurti įspūdį, neva leškovas atliko veiksmus, dėl kurių Lenkijos degalų bendrovė „PKN Orlen“ susidūrė su problemomis. Melagingai nurodoma, kad leškovas delsė pasirašyti dokumentus ir neva tik „demaskuotas“ dokumentus pasirašė. Maža to, iš Publikacijoje 2 pateiktos informacijos kuriamas įspūdis, neva leškovas norėjęs „užsiimti privačiu verslu“ ir dėl to iš pareigų buvo atleista energetikos viceministrė Renata Cytacka, nes ši neleidusi to daryti. Tokios žinios neatitinka tikrovės ir ši Publikacijoje 2 paskleista informacija žemina leškovo garbę ir orumą.
10. Taigi, Atsakovas savo valdomame Portale paskelbė teiginius, kurie neatitinka tikrovės, žemina leškovo garbę ir orumą. Šie teiginiai turėtų būti paneigti.
- 1.2. Ankstesnis teisminis procesas dėl tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo bei garbės ir orumo gynimo**
11. leškovas paaiškina, kad tokio paties turinio informacijos, kaip ir paskelbta Publikacijose, paneigimo klausimas jau vieną kartą buvo išnagrinėtas Teisme. Tokio turinio informacija yra pripažinta žeidžiančia leškovą ir neatitinkančia tikrovės bei žeidžiančia leškovo garbę ir orumą.
12. Analogiško turinio melagingą bei leškovą žeminančią informaciją buvo paskelbęs kitas portalas – www.l24plus.lt – valdomas VšĮ „L24plus“ įstaigos. Įsiteisėjusiu Teismo 2019-11-28 sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-18348-820/2019 (**3 priedas**) žeidžiančiais leškovo garbę ir orumą pripažinti VšĮ „L24plus“ portalo www.l24.lt pirmajame puslapyje (rubrikoje „Rekomenduojame“) 2018-12-04 ir 2018-12-04

paskelbtoje publikacijoje lietuvių ir lenkų kalbomis „Kaip Okinčic viliojo pinigus iš „Orlen“ apie leškovą paskelbti teiginiai:

- 12.1. „*Tuo tarpu bandymas išpešti milijoninę naudą, pasinaudojant pareigomis ministerijoje, privačiai Okinčic kanceliarijai bent jau iki šiol yra toleruojamas.*“;
 - 12.2. „*Po mūsų publikacijos tokie akivaizdūs faktai kaip prekyba poveikiu arba vertimas didžiausią Lietuvos įmonę „Orlen Lietuva“ pirkti milijonines paslaugas neturėtų likti be pasekmių.*“
13. Aukščiau nurodytu sprendimu Teismas įpareigojo VŠĮ „L24plus“ per 7 kalendorines dienas portalo www.l24.lt pirmajame puslapyje (rubrikoje „Rekomenduojame“) savo lėšomis ir be komentarų paskelbti paneigimą lietuvių kalba ir savo sąskaita be komentarų išverstą paneigimo tekstą lenkų kalba: „*Paneigimas: Portale www.l24.lt 2018 m. gruodžio 4 d. ir 2018 m. gruodžio 5 d. publikacijoje lietuvių ir lenkų kalbomis „Kaip Okinčic viliojo pinigus iš „Orlen““ paskleisti teiginiai apie Jaroslavą Neverovičių: „Tuo tarpu bandymas išpešti milijoninę naudą, pasinaudojant pareigomis ministerijoje, privačiai Okinčic kanceliarijai bent jau iki šiol yra toleruojamas.“ ir teiginys „Po mūsų publikacijos tokie akivaizdūs faktai kaip prekyba poveikiu arba vertimas didžiausią Lietuvos įmonę „Orlen Lietuva“ pirkti milijonines paslaugas neturėtų likti be pasekmių“ neatitinka tikrovės, yra žeminantys ir pažeidžiantys Jaroslavo Neverovičiaus garbę ir orumą.*“
14. Minėtų išvadų Teismas priėjo išsamiai ištyręs visas reikšmingas aplinkybes:
- 14.1. Teismas nustatė, kad byloje nėra duomenų, leidžiančių teigti, kad leškovas galėjo atlikti kokias nors neteisėtas veikas. Byloje taip pat nėra jokių duomenų, iš kurių būtų galima spręsti, kad leškovas būtų atlikęs kokias nors veikas, trukdžiusias normaliai AB „Orlen Lietuva“ veiklai.
 - 14.2. Teismas pažymėjo, jog priešingai, pati AB „Orlen Lietuva“ savo rašte leškovui nurodė, jog vykdamas AB „Orlen Lietuva“ produktotiekio projektą nebuvo jokių trikdžių nei iš leškovo pusės, nei iš Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos pusės. Tarp AB „Orlen Lietuva“ ir Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos vyko bendradarbiavimas ir ministerija teikė teisės aktuose numatytą pagalbą AB „Orlen Lietuva“.
 - 14.3. Pasak Teismo, publikuotuose teiginiuose apie leškovą ir jo veiksmus atsakovas - VŠĮ „L24plus“ pateikė tikslingai, t. y. pateikęs nusikalstamos veikos apibrėžimą, kvalifikavo kaip nusikalstamus. Atsakovas - VŠĮ „L24plus“ netikrino faktų, neklausė leškovo nuomonės, neteikė užklausių ikiteisminio tyrimo institucijoms.
 - 14.4. Teismas vertino, kad iš paties teksto matyti, kad atsakovas - VŠĮ „L24plus“ savo teiginius suformulavo kaip jau įvykusius faktus. Atsakovo - VŠĮ „L24plus“ teiginys apie neva leškovo padarytą nusikalstamą veiką yra suformuluotas kaip žinomas ir jau įvykęs faktas, todėl vertintinas kaip pateikta žinia, neturinti faktinio pagrindo.
15. Dėl aukščiau aptarto Teismo sprendimo atsakovas VŠĮ „L24plus“ padavė apeliacinį skundą. Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs atsakovo VŠĮ „L24plus“ apeliacinį skundą, 2020-06-02 nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-937-430/2020 (**4 priedas**) skundžiamą Teismo sprendimą paliko nepakeistą.
16. Taigi, faktas, kad Portale Publikacijomis paskelbta analogiška informacija apie leškovą neatitinka tikrovės, yra žeminanti leškovo garbę ir orumą, yra įrodytas ir patvirtintas įsiteisėjusiu Teismo sprendimu.
- I.3. leškovas pasinaudojo ikiteismine ginčo sprendimo tvarka**
17. leškovas, siekdamas apginti pažeistas teises, kreipėsi į Atsakovą dar prieš inicijuodamas šį teisminį ginčą. Visgi Atsakovas paneigti tikrovės neatitinkančią ir leškovo garbę bei orumą žeminančią informaciją atsisakė.
 18. Sužinojęs apie Publikaciją 1, o netrukus ir apie Publikaciją 2, leškovas nedelsdamas 2020-12-30 elektroniniu laišku (**5 priedas**) kreipėsi į Atsakovą pateikdamas pretenziją „Dėl informacijos paneigimo“ (toliau – **Pretenzija, 6 priedas**). Pretenzijoje leškovas suformulavo tokius reikalavimus: (1) ne vėliau kaip per dvi savaites nuo Pretenzijos gavimo dienos pirmajame Portalo puslapyje, skiltyje „Aktualijos“ paskelbti viešą Pretenzijoje nurodytos informacijos, paskelbtos Publikacijoje 1, paneigimą; (2) ne vėliau kaip per dvi savaites nuo Pretenzijos gavimo dienos pirmajame Portalo puslapyje, skiltyje „Žurnalistiniai tyrimai“ paskelbti viešą Pretenzijoje nurodytos informacijos, paskelbtos Publikacijoje 2, paneigimą.
 19. Tą pačią dieną, t. y. 2020-12-30 leškovas gavo Atsakovo atsakymą – elektroninį laišką (**7 priedas**), kuriame Atsakovas rašė „*Ačiū už dėmesį, skaitykite įstatymus, nieko mes neneigsime, laukiame ieškinio teisme.*“

20. Atsakovas Pretenzijoje išdėstytų reikalavimų per Pretenzijoje nustatytą terminą neįgyvendino:
 - 20.1. Publikacija ¹ ir Publikacija ² iki šio momento yra prieinamos Portale;
 - 20.2. Atsakovas Portale nepatalpino paneigimų.
21. Kaip matyti iš Atsakovo elektroninio laiško, Atsakovas neketina bendradarbiauti ir įgyvendinti leškovo Pretenzijoje suformuluotų reikalavimų.
22. Taigi, leškovas pasinaudojo išankstine ginčo nagrinėjimo tvarka dėl tikrovės neatitinkančios bei leškovo garbę ir orumą žeidžiančios informacijos paneigimo. Atsakovui nepagrįstai atsisakius tenkinti leškovo Pretenziją, vienintelė leškovo galimybė apginti savo pažeistas teises buvo kreiptis į Teismą.

I.4. Reikšminga informacija apie Atsakovą bei jo vadovą

23. Nagrinėjamu atveju itin svarbu atsižvelgti ir į Atsakovo neteisėtų veiksmų sistemiskumą bei Atsakovą valdančio jo vadovo Aurimo Drižiaus *ad hominem* faktorių. leškovo nuomone, šios aplinkybės yra reikšmingos ir nagrinėjant šį šalių ginčą.
24. Paaiškintina, kad Atsakovo valdomame Portale sistemingai skelbiamos publikacijos, informacinės kampanijos prieš viešuosius asmenis, kurios neretai neatitinka teisės aktų nustatytų reikalavimų bei pažeidžia asmenų teises ir teisėtus interesus.
25. 2018 m. Visuomenės informavimo etikos komisija už sistemingus Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso pažeidimus priskyre Atsakovą, leidžiantį laikraštį „Laisvas laikraštis“ bei valdantį interneto portalą www.laisvaslaikrastis.lt, profesinės etikos nesilaikančių viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų kategorijai³. Šį sprendimą Visuomenės informavimo etikos komisija priėmė po to, kai Atsakovas per vienerius metus, pradėdamas skaičiuoti nuo pirmojo Portale paskelbto kūrinių pripažinimo pažeidus Kodekso nuostatas, buvo 5 kartus pripažintas pažeidusiu Lietuvos visuomenės informavimo etikos Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodeksą. Remiantis Visuomenės informavimo etikos komisija, Atsakovo daromi pažeidimai yra sistemingi, tiek portale www.laisvaslaikrastis.lt, tiek ir laikraštyje „Laisvas laikraštis“ nuolat pažeidžiamos tos pačios Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso nuostatos – 6 ir 8 str.
26. Iš viešai prieinamų duomenų apie Atsakovą⁴ matyti, kad Atsakovas dalyvavo ne viename teisiniame procese dėl tikrovės neatitinkančios bei garbę ir orumą žeminančios informacijos paneigimo. Šiuose teisiniuose procesuose Atsakovas taip pat dalyvavo atsakovo statusu.
27. Analogiška situacija susiklosto ir Atsakovo vadovo atžvilgiu. Atsakovo vadovas direktorius Aurimas Drižius vadovauja tiek Atsakovui, tiek UAB „Laisvas laikraštis“. Anksčiau Aurimas Drižius vadovavo ir LUAB „Laisvo laikraščio leidyba“, kuri buvo likviduota dėl bankroto ir 2016-08-23 išregistruota iš Juridinių asmenų registro.⁵
28. Pagal www.rekvizitai.lt puslapyje skelbiamą informaciją tiek Aurimo Drižiaus vadovaujamas UAB „Laisvas laikraštis“, tiek LUAB „Laisvo laikraščio leidyba“ dalyvavo ne viename teisiniame procese⁶ dėl tikrovės neatitinkančios bei garbę ir orumą žeidžiančios informacijos paneigimo Portale. Šios bendrovės teisiniuose procesuose dalyvavo atsakovų statusu.
29. Nagrinėjamu atveju akivaizdu, kad Atsakovas Portale vėl vykdo eilinę dezinformacinę kampaniją, kuri šįkart yra nukreipta į leškovą. leškovo nuomone, Atsakovas sistemingai siekia sudaryti neigiamą įspūdį apie žinomus asmenis, tame tarpe ir leškovą: diskredituoti jį, kaip viešą asmenį, visuomenės akyse. Tokie Atsakovo veiksmai negali būti leistini.

¹ Prieiga internetu: <https://laisvaslaikrastis.lt/ar-prezidentura-tapo-reketo-irankiu-lenkai-mini-kad-prezidento-vyriausias-patarejas-j-neverovic-minimas-tarp-tu-kurie-reikalavo-pinigu-is-pkn-orlen/>;

² Prieiga internetu: <https://laisvaslaikrastis.lt/lenkijos-urm-ministras-r-sikorskis-apie-g-nausedos-vyr-patareja-j-neverovicu-tai-banditas/>;

³ Prieiga internetu: <https://www.etikoskomisija.lt/item/146-komisija-priskyre-uab-patikimas-verslas-leidziancia-laikrasti-laisvas-laikrastis-bei-valdancia-interneto-portala-laisvaslaikrastis-lt-profesines-etikos-nesilaikanciu-viesosios-informacijos-rengēju-ir-ar-skleideju-kategorijai>;

⁴ Informacija prieinama: https://rekvizitai.vz.lt/imone/patikimas_verslas/bylos/;

⁵ Informacija prieinama: https://rekvizitai.vz.lt/imone/uab_laisvo_laikrascio_leidyba/;

⁶ Informacija prieinama: https://rekvizitai.vz.lt/imone/laisvas_laikrastis/bylos/, https://rekvizitai.vz.lt/imone/uab_laisvo_laikrascio_leidyba/bylos/;

30. Atsižvelgdamas į tai, leškovas teikia šį ieškinį dėl tikrovės neatitinkančios, leškovo garbę ir orumą žeidžiančios informacijos paneigimo ir neturtinės žalos atlyginimo. Toliau leškovas nurodo savo reikalavimus patvirtinančius teisinius argumentus.

II. TEISINIS IEŠKINIO PAGRINDAS

II.1. Dėl Atsakovo statuso

31. Atsakovo statusas šiuo atveju atitinka viešojo informavimo priemonės statusą. Tai patvirtina toliau išdėstyti argumentai.
32. Viešojo informavimo priemonių statusą turinčių asmenų teises ir pareigas reglamentuoja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 2.24 str. bei Lietuvos Respublikos viešojo informavimo įstatymo (toliau – **VIĮ**) nuostatos.
33. Pagal VIĮ 2 str. 81 d., visuomenės informavimo priemonė – laikraštis, žurnalas, biuletenis ar kitas leidinys, knyga, televizijos programa, radijo programa, kino ar kita garso ir vaizdo studijų produkcija, informacinės visuomenės informavimo priemonė ir kita priemonė, kuria viešai skleidžiama informacija.
34. Iš viešai prieinamos informacijos (**8 priedas**) apie Atsakovą matyti, kad pagrindinės Atsakovo veiklos sritys yra spaustuvės, leidyba. Atsakovas valdo Portalą, kuriame reguliariai skelbiamos įvairios publikacijos tokiose Portalo skiltyse kaip „Aktualijos“, „Žurnalistiniai tyrimai“, „Mafijinė teisėsauga“, „Politika“, „Nuomonės“ ir kt. Iš Atsakovo valdomo Portalo turinio (**9 priedas**) akivaizdu, kad Portalas yra laikytinas visuomenės informavimo priemone VIĮ prasme – tai priemonė, kuria viešai yra skleidžiama informacija. Sprendžiant, kad Portalas yra viešojo informavimo priemonė, jam kyla ir atitinkamos pareigos.
35. Pagal CK 2.24 str. 2 d., asmuo turi teisę surašyti paneigimą ir pareikalauti, kad visuomenės informavimo priemonė šį paneigimą nemokamai išspausdintų ar kitaip paskelbtų. Visuomenės informavimo priemonė šį paneigimą privalo išspausdinti ar kitaip paskelbti per 2 savaites nuo jo gavimo dienos. Visuomenės informavimo priemonė turi teisę atsisakyti spausdinti ar paskelbti paneigimą tik tuo atveju, jeigu paneigimo turinys prieštarauja gerai moralei.
36. CK 2.24 str. 4 d. nustatyta, kad, jeigu visuomenės informavimo priemonė atsisako spausdinti ar kitaip paskelbti paneigimą arba to nepadaro per šio str. 2 d. nustatytą terminą, asmuo įgyja teisę kreiptis į teismą šio str. 1 d. nustatyta tvarka. Remiantis CK 2.24 str. 3 d., reikalavimą atlyginti turtinę ir neturtinę žalą nagrinėja teismas, nepaisydamas to, ar tokius duomenis paskleidęs asmuo juos paneigė, ar ne. leškovas, vadovaudamasis CK 2.24 str. 2 d. nustatyta išankstine neteismine ginčo nagrinėjimo tvarka, kreipėsi į Atsakovą. Atsakovas per Pretenzijoje ir CK nustatytą terminą nepatalpino Pretenzijoje nurodytų paneigimų. Dėl to, leškovas įgijo teisę kreiptis į teismą CK 2.24 str. 3 d. nustatyta tvarka.
37. CK 2.24 str. 1 d. nustato, kad asmuo turi teisę teismo tvarka reikalauti iš visuomenės informavimo paneigti paskleistus duomenis, žeminančius jo garbę ir orumą ir neatitinkančius tikrovės, jei visuomenės informavimo priemonė per dvi savaites nuo kreipimosi nepaviešina paneigimo, taip pat atlyginti tokių duomenų paskleidimu jam padarytą turtinę ir neturtinę žalą.
38. Taigi, Atsakovas yra visuomenės informavimo priemonė, todėl Atsakovui atsisakius vykdyti Pretenzijoje leškovo suformuluotus reikalavimus, Atsakovas turi teisę CK 2.24 str. nustatyta tvarka kreiptis į Teismą teisminės gynybos.

II.2. Dėl paskelbtos informacijos paneigimo

39. Atsakovo valdomame Portale paskelbta ginčo informacija, žeminanti leškovo garbę ir orumą, turi būti paneigta. Tai patvirtina toliau išdėstyti argumentai.
40. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje⁷ pripažįstama, kad garbė ir orumas pagal CK 2.24 str. ginami nustatius tokių faktų visetą: pirma, **žinių paskleidimo faktą**, antra, **faktą, kad žinios yra apie ieškovą**, trečia, **faktą, jog paskleistos žinios neatitinka tikrovės**, ir, ketvirta, **faktą, kad žinios žemina asmens garbę ir orumą**.
41. leškovas nurodo, kad nagrinėjamu atveju egzistuoja visos sąlygos, leškovo interesams, jo garbei ir orumui ginti pagal CK 2.24 str. Atsakovo valdomame Portale paskelbtose Publikacijose nurodoma informacija yra:

- 41.1. viešai paskleistos žinios;

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-02-24 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-12-403/2021;

- 41.2. paskleistos žinios yra apie leškovą;
 - 41.3. paskleistos žinios neatitinka tikrovės;
 - 41.4. paskleistos žinios žemina leškovo garbę ir orumą.
42. Atsižvelgiant į tai, Atsakovas privalo paneigti tikrovės neatitinkančią bei leškovo garbę ir orumą žeminančią informaciją bei atlyginti leškovui neturtinę žalą. leškovas toliau išsamiai pasisako dėl kiekvienos iš šių sąlygų egzistavimo atskirai.

II.2.1. Publikacijose yra viešai paskleistos žinios

43. Publikacijomis paskelbta informacija neabejotinai yra žinios, neatitinkančios tikrovės ir žeminančios leškovo garbę ir orumą. Tai patvirtina toliau išdėstyti argumentai.
44. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje⁸ yra pažymėjęs, kad kiekvienu atveju nustatydamas, ar buvo žinių (faktų ir duomenų) paskleidimo faktas, teismas turi išsiaiškinti, ar ši informacija tapo žinoma trečiajam asmeniui. Sąvoka „paskleidimas“ apima konkrečių duomenų perdavimą bet kokiomis priemonėmis (žodžiu, raštu, laišku, įsakymu ir pan.), per visuomenės informavimo priemones, elektroniniu paštu, internetu ir pan. bent vienam asmeniui, išskyrus tą, apie kurį tie duomenys skleidžiami. Duomenys laikomi paskleistais, kai juos, be asmens, apie kurį jie paskleisti, sužino dar bent vienas pašalinis asmuo.
45. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje suformuota⁹, kad sprendžiant reikalavimus dėl asmens garbės ir orumo gynimo, taip pat turi būti nustatytas būtent žinių, o ne nuomonės paskleidimo faktas, t. y. byloje turi būti nustatyta, kas buvo paskleista – žinia ar nuomonė.
46. VIĮ 2 str. 31 d. nurodyta, kad nuomonė – visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas požiūris, nusimanymas, nuovoka, supratimas, mintys arba komentarai apie bendro pobūdžio idėjas, faktų ir duomenų, reiškinių ar įvykių vertinimai, išvados ar pastabos apie žinias, susijusias su tikrais įvykiais. Nuomonė gali remtis faktais, pagrįstais argumentais ir paprastai ji yra subjektyvi, todėl jai netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, tačiau ji turi būti reiškiamą sąžiningai ir etiškai, sąmoningai nenuslepiant ir neiškreipiant faktų ir duomenų. Remiantis VIĮ 2 str. 82 d., žinia – visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas faktas, tikri (teisingi) duomenys.
47. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs,¹⁰ kad tai, ar konkrečiame teiginyje yra paskelbta žinia, ar išsakyta nuomonė, turi būti sprendžiama vadovaujantis tuo, kad žinia yra informacija apie faktus ir jų duomenis. Faktas – tai tikras, nepramanytas įvykis, dalykas, reiškinys; duomenys – fakto turinį atskleidžianti informacija; žinia – informacija apie faktus ir jų duomenis, t. y. reiškinius, dalykus, savybes, veiksmus, įvykius, grindžiamus tiesa, kurią galima užtikrinti patikrinimo bei įrodymo priemonėmis. Žinia yra laikomas teiginys, kuriuo kas nors tvirtinama, konstatuojama, pasakoma ar pateikiama kaip objektyviai egzistuojantis dalykas. O nuomonė – tai asmens subjektyvus faktų ir duomenų vertinimas. Žiniai taikomas tiesos kriterijus, jos egzistavimas gali būti patikrinamas įrodymais ir objektyviai nustatomas. Nuomonė turi turėti pakankamą faktinį pagrindą, tačiau ji yra subjektyvi, todėl jai netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, nuomonės teisingumas nėra įrodinėjamas.
48. Europos žmogaus teisių teismo praktikoje¹¹ taip pat aiškiai atskiriami fakto konstatavimas (angl. *statements of fact*) ir vertinamieji teiginiai (angl. *value judgments*). Faktų buvimas gali būti įrodomas, o vertinamųjų teiginių teisingumo negalima įrodyti. Kai teiginiai yra vertinamojo pobūdžio, jų reiškinio ribos, apribojimo proporcingumas gali priklausyti nuo to, ar turima pakankamai faktų ginčijamam teiginiui pagrįsti, nes vertinamojo pobūdžio teiginys, neturintis faktinio pagrindo, gali peržengti leistinas ribas.
49. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas VIĮ nuostatas, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo bei Europos Žmogaus Teisių Teismo praktiką, Publikacijose paskelbti duomenys laikytini paskleista žinia.
50. Publikacijoje 1 paskelbti duomenys apie leškovą yra kategoriški – jais nėra keliamos abejonės, svarstymai dėl konkrečių neva tai leškovo atliktų veiksmų. Iš esmės Publikacijoje 1 paskleista informacija pateikiama kaip realiai egzistuojantys faktai, pavyzdžiui „*prezidento vyriausiasis patarėjas J. Neverovič minimas tarp tų, kurie reikalavo pinigų iš įmonės PKN Orlen, valdančios Mažeikių naftą*“,

⁸ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018-03-15 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-127-403/2018;

⁹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016-09-23 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-394-684/2016; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015-01-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-1-219/2015 ir kt.;

¹⁰ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-02-24 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-12-403/2021; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016-03-10 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-141-690/2016; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016-09-23 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-394-684/2016 ir kt.;

¹¹ Europos Žmogaus Teisių Teismo 2007-01-09 sprendimas byloje *Kwiecien prieš Lenkiją*, pareiškimo Nr. 51744/99;

„Jaroslav Neverovič – užėmė Energetikos ministro postą ir delsė su kai kurių dokumentų pasirašymu“, „Staiga „Orlen“ susidūrė su problemomis, ministerija nepatvirtino dokumentų, delsė priimti sprendimą.“

51. Iš Publikacijoje 1 nurodytų sakinių formuluočių matyti, kad Publikacijoje 1 nurodoma informacija skaitytojams yra pateikiama kaip objektyviai egzistuojantys faktai. Publikacijos 1 autorius nekelia retorinių klausimų, Publikacijos 1 sakinių formuluotėse nėra jokių užuominų apie tai, kad Publikacijoje 1 nurodoma autoriaus nuomonė, informacija Publikacijoje 1 pateikiama kaip neva autoriaus turimos žinios apie leškovą.
52. Publikacijoje 1 taip pat nurodoma, kad Publikacijos 1 autoriai nustatė konkrečius Publikacijoje 1 minimus faktus, pavyzdžiui „nustatėme, kad energetikos ministrui delsiant su dokumentų, būtinų investicijų įgyvendinimui, pasirašymu, jo dėdė Okinčic bandė „palenkti“ koncerną „Orlen“ pasirašyti sutartį dėl teisinio įmonės aptarnavimo su nuosava teisine kanceliarija, kuri turėjo reprezentuoti „Orlen“ Lietuvoje, pažadant tuo pačiu greitą problemų išsprendimą.“ Nurodyto teiginio formuluotė suponuoja, kad būtent Publikacijos 1 autoriai skelbia ne subjektyvią nuomonę, o jų pačių surinktus duomenis – faktus. Pažymėtina, kad Publikacijos 1 autoriai, naudodami pirmojo asmens įvardį „mes“ (t. y., „nustatėme“) taip pat nurodo, esą informacija, pateikiama Publikacijoje 1, buvo surinkta būtent jų pačių (asmeniškai) atlikto tyrimo pagrindu, o ne gauta iš kitų šaltinių ar duomenų bazių. Publikacijos 1 autoriai nedviprasmiškai nurodo, kad Publikacijoje 1 pateikta informacija neva yra žinia (faktai), kuri yra pagrįsta pirminiais („mūsų“, t. y., Portalo autorių) surinktais duomenimis.
53. Publikacijoje 1 deklaruojama, kad leškovas neva tai įvykdė Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 226 str. nustatytą nusikalstamą veiką – prekybą poveikiu. Publikacijoje 1 skelbiama, kad „nustatėme, kad energetikos ministrui delsiant su dokumentų, būtinų investicijų įgyvendinimui, pasirašymu, jo dėdė Okinčic bandė „palenkti“ koncerną „Orlen“ pasirašyti sutartį dėl teisinio įmonės aptarnavimo su nuosava teisine kanceliarija, kuri turėjo reprezentuoti „Orlen“ Lietuvoje, pažadant tuo pačiu greitą problemų išsprendimą.“. Toliau toje pačioje pastraipoje yra pateikiama nusikalstamos veikos – prekybos poveikiu samprata: „Prekyba poveikiu tiek Lietuvoje, tiek Lenkijoje yra apibrėžiama kaip pasinaudojimas pažintimis ar tikėtina ar tariama įtaka valstybės ar savivaldybės institucijai ar įstaigai, tarptautinei viešajai organizacijai, imantis tarpininkavimo sprendžiant interesus už turtinę arba asmeninę naudą arba jos pažadą. Tai yra baudžiamosios veikos.“.
54. Taigi, Publikacijoje 1 pateikiami duomenys apie leškovą ir neva jo atliktus veiksmus, tiesiogiai susiejant juos su BK 226 str. numatyta nusikalstama veika – prekybą poveikiu. Ši informacija Publikacijoje 1 taip pat yra pateikiama nekeliant abejonių, nededant tiesioginių ar netiesioginių nuorodų į galimą autoriaus nuomonės išraišką. Tai, kad leškovas neva yra padaręs nusikalstamą veiką pateikiama kaip objektyviai egzistuojantis faktas.
55. Publikacijoje 2 kaip ir Publikacijoje 1 naudojami kategoriški teiginiai, nekeliama klausimai, informacija pateikiama kaip objektyviai egzistuojantys faktai, pavyzdžiui „Lenkijos žiniasklaidai nutekėjęs girdėtas pokalbis buvo susijęs su didžiausios Lenkijos degalų bendrovės „PKN Orlen“ problemomis <...>. Pasirodo, šios šios problemos buvo sukurtos dirbtinai ir nebuvo atsitiktinės, o jų autoriai – tuometinis Lietuvos energetikos ministras J. Neverovičius <...>“, „<...> įrašė aiškiai girdėti tuometinio energetikos ministro, šiuo metu Lenkijos ir Lietuvos prekybos rūmų valdybos pirmininko Neverovič <...>“, „<...> kai energetikos ministras delsė pasirašyti investicijai reikalingus dokumentus <...>“, „<...> o po to, kai buvo demaskuotas, ir Nieverovičius pasirašė atitinkamą dokumentą.“
56. Publikacijoje 2 skelbiama informacija, kad leškovas neva iš tiesų atliko veiksmus, dėl kurių Lenkijos degalų bendrovė „PKN Orlen“ susidūrė su problemomis. Kaip objektyviai egzistuojantys faktai pateikiama informacija, jog neva leškovas delsė pasirašyti dokumentus ir neva tik „demaskuotas“ dokumentus pasirašė.
57. Publikacijoje 2 nurodoma, kad Publikacijos 2 autoriai rėmėsi „Lenkijos žiniasklaidai nutekėjusiu pokalbiu“. Tokiu būdu Publikacijoje 2 sudaromas įspūdis, kad neva tai tikrame pokalbyje, nutekėjusiam Publikacijos 2 autoriams, yra pasakyta neva tai objektyvi informacija apie leškovą ir neva iš tiesų jo atliktus veiksmus.
58. Publikacijoje 2 taip pat skelbiama informacija, jog „<...> aiškėja, kodėl Renata Cytacka buvo atleista iš energetikos viceministrės pareigų. Nes toks sąžiningas ir principingas žmogus neleido „užsiimti privačiu verslu“. Tokiu būdu Publikacijoje 2 siekiama ne ko kita, o sukurti įspūdį, neva leškovas norėjęs „užsiimti privačiu verslu“ ir dėl to iš pareigų buvo atleista energetikos viceministrė Renata Cytacka, nes ši neleido to daryti.
59. Galiausiai, Publikacijoje 2 teigiama, kad leškovas yra kaltas dėl nusikalstamos veikos padarymo. Publikacijoje 2 skelbiami teiginiai tokie kaip „apie G. Nausėdos vyr. patarėją J. Neverovičių: „Tai

banditai“ (lenk. „złodzieje“), „Jaroslav Neverovič (kairėje) dabar vertina naujosios vyriausybės gabumus, nors turėtų skaičiuoti dienas iki paleidimo iš kalėjimo.“ Tokiais teiginiais tiesiogiai ir nedviprasmiškai kuriamas įspūdis, kad leškovas neva yra kaltas dėl nusikalstamos veikos padarymo, už kurią jis turėtų atlikti laisvės atėmimo bausmę.

60. Taigi, Publikacijoje paskelbti duomenys nėra laikytini nuomone:
 - 60.1. Publikacijoje skelbiami duomenys išreiškiami vartojant kategoriškus teiginius, sąvokas;
 - 60.2. Publikacijų autoriai nekelia abejonių, informaciją pateikia kaip objektyviai egzistuojančius patikrintus faktus;
 - 60.3. Publikacijose skelbiama informacija, kad leškovas padarė nusikalstamą veiką – prekybą poveikiu;
 - 60.4. Publikacijose skelbiami teiginiai pateikiami kaip atlikto žurnalistinio tyrimo rezultatas, informacija iš „nutekėjusio“, realiai įvykusio pokalbio.
61. Apibendrinant aukščiau nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad Atsakovo Publikacijose paskelbti teiginiai yra viešai paskelbtos žinios. Šios žinios neatitinka tikrovės, yra žeminančios leškovo garbę ir orumą, todėl turi būti paneigtos.

II.2.2. Publikacijose paskleistos žinios yra apie leškova

62. Iš Publikacijų turinio akivaizdžiai matyti, kad Publikacijose skelbiama tikrovės neatitinkanti informacija yra apie leškova.
63. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje¹² yra suformavęs, kad faktui, kad paskleista žinia yra apie leškova, nustatyti pakanka įrodymų, jog pagal ginčijamų teiginių turinį ir kontekstą, aplinkiniai atpažintų asmenį, kaip susijusį su paskleista žinia.
64. Publikacijose aiškiai ir pakartotinai įvardijamas leškovo vardas ir pavardė: „Jaroslav Neverovič“ / „J. Neverovič“ / „Nieverovičius“. Publikacijose taip pat aiškiai ir pakartotinai įvardijamos ankstesnės leškovo pareigos bei dabartinės leškovo einamos pareigos valstybės tarnyboje: „energetikos ministras“, „G. Nausėdos vyr. patarėjas J. Neverovičių“. Be to, Publikacijose skelbiamas ir leškovo atvaizdas.
65. Sprendžiant iš to kas nurodyta, neabejotina, kad Publikacijose skelbiamos žinios yra apie leškova. Tokia informacija aiški ir suprantama ir tretiesiems – pašaliniais asmenims.
66. Atsižvelgiant į tai, egzistuoja pagrindas Publikacijose paskleistas tikrovės neatitinkančias ir leškova žeminančias žinias paneigti.

II.2.3. Publikacijose paskelbtos žinios neatitinka tikrovės

67. Publikacijomis paskleista informacija yra šmeižikiška, neparemta jokiais objektyviai egzistuojančiais įrodymais, todėl tokia informacija laikytina neatitinkančia tikrovės. Tai patvirtina toliau išsamiai nurodytos aplinkybės.
68. Publikacijose skelbiama informacija neva leškovas padarė nusikalstamą veiką – prekybą poveikiu, taip pat dėsni pasirašyti dokumentus, reikalavo pinigų iš įmonės „PKN Orlen“, valdančios „Mažeikių naftą“, eidamas energetikos ministro pareigas siekė užsiimti privačiu verslu bei įgyti asmeninės naudos savo giminaičiui. Nurodyti duomenys yra neteisingi, neatitinkantys tikrovės.
69. Pagal CK 2.24 str. 1 d., preziumuojama, jog paskleisti duomenys neatitinka tikrovės, kol juos paskleidęs asmuo neįrodo priešingai. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje pažymėta,¹³ kad CK 2.24 str. 1 d. įtvirtinta paskleistų duomenų neatitikties tikrovei prezumpcija. Dėl to pareiga įrodyti paskleistų duomenų tikrumą (aplinkybę, kad paskleisti duomenys atitinka tikrovę), taip paneigiant nurodytą prezumpciją, tenka duomenis paskleidusiam asmeniui (atsakovui), bet ne asmeniui, apie kurį tie duomenys paskleisti (ieškovui).
70. Remiantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika,¹⁴ paskleisti duomenys neatitinka tikrovės, jeigu faktai tikrovėje neegzistavo, įvykiai klostėsi ne taip, kaip nurodoma, asmens poelgiai vertinami neadekvačiai vykusiems faktams. Neatitinkanti tikrovės pripažintina ir subjektyviai, vienpusiškai pateikiama informacija, kuria iškraipomos arba nutylimos įvykių, reiškinių sąsajos, priežastiniai ryšiai su kitais įvykiais ir reiškiniais. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje¹⁵ neatitinkanti tikrovės pripažintina

¹² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013-01-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-81/2013;

¹³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011-09-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-347/2011;

¹⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013-01-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-81/2013;

¹⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011-09-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-347/2011;

ir subjektyviai, vienpusiškai pateikiama informacija, kuria iškraipomos arba nutylimos įvykių, reiškinų sąsajos, priežastiniai ryšiai su kitais įvykiais ir reiškiniais. Minėta, kad faktas – tai tikras, nepramanytas įvykis, atsitikimas, reiškinys. Dėl to paskelbtas faktas pagal savo pobūdį (būtent kaip tikras, nepramanytas įvykis, atsitikimas, reiškinys) gali žeminti asmens garbę ir orumą bei neatitikti tikrovės tik tuo atveju, kai toks faktas yra tarsi „išimtas“ iš konteksto.

71. Atsakovas, siekdamas įrodyti Publikacijose paskelbtų duomenų tikrumą, turėtų pateikti tai patvirtinančius įrodymus. Atsakovas turėtų pateikti Publikacijoje skelbiamą informaciją patvirtinančius įrodymus apie leškovo veiksmus, tokius kaip delsimą pasirašyti dokumentus, nusikalstamos veikos – prekybos poveikiu – atlikimą, energetikos viceministrės Renatos Cytackos atleidimą dėl leškovo siekio užsiimti privačiu verslu, taip pat pinigų iš įmonės „PKN Orlen reikalavimą, naudos savo giminaičiui siekimą. Atsakovas tokių duomenų pagrįsti negali, nes tokie „faktai“ kaip ir juos pagrindžiantys įrodymai objektyviai neegzistuoja.
72. leškovas nėra atlikęs BK 226 str. numatytos nusikalstamos veikos – prekybos poveikiu ar bet kurios kitos nusikalstamos veikos. Taip pat leškovas niekada nesiekė nei sau, nei savo giminaičiui asmeninės naudos „Orlen“ produktiečio projekto įgyvendinimo metu.
73. leškovas taip pat pažymi, kad Publikacijose pateikti teiginiai neva leškovas yra Č. Okinčic sūnėnas, taip pat neatitinka tikrovės. Č. Okinčic nėra leškovo dėdė, kaip teigiama Publikacijose, pavyzdžiui „<...> *kol energetikos ministru netapo Okinčic sūnėnas.*“, „<...> *energetikos ministrui delsiant su dokumentų, būtinų investicijų įgyvendinimui, pasirašymu, jo dėdė Okinčic bandė „palenkėti“ koncerną „Orlen“, „<...> kai energetikos ministras delisė pasirašyti investicijai reikalingus dokumentus, jo dėdė Česlavas Okinčicas bandė „įtikinti“ „Orlen <...>.“*
74. leškovas nurodo, kad Česlav Okinčič, siekdamas sužinoti apie galimų ikiteisminių tyrimų inicijavimą dėl neva jo paties atliktų veikų, susijusių su AB „Orlen Lietuva“, kreipėsi į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą ir į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2019-02-18 pateikė atsakymą (**10 priedas**), atsakymą 2019-02-21 pateikė ir Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra (**11 priedas**). Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra savo atsakyme nurodė, kad tyrimas dėl aplinkybių, susijusių, su Č. Okinčic ir AB "ORLEN Lietuva" santykiais nėra atliekamas. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba savo atsakyme išdėstė, kad Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba gavo prašymą ir pranešimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, kurie buvo grindžiami internetinėje svetainėje www.L24.lt patalpintame straipsnyje „*Kaip Okinčic viliojo pinigų iš „Orlen“*“ bei to paties straipsnio publikacijoje lenkų kalba nurodytomis aplinkybėmis. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2018-12-27 nutarimu buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą dėl BK 225 str. 1 d., 226 str. 1 d. bei 228 str. 1 d. numatytų nusikalstamų veikų.
75. leškovas 2019-08-12 raštu kreipėsi į AB „Orlen Lietuva“ dėl informacijos suteikimo (**12 priedas**). Šiuo prašymu leškovas AB „Orlen Lietuva“ prašė pateikti informaciją: (1) ar AB „Orlen Lietuva“ produktotiečio projekto specialaus plano, ar kitų susijusių dokumentų rengimo metu buvo bet koks stabdymas / vilkinimas iš leškovo, kaip Lietuvos Respublikos energetikos ministro, pusės ir / arba Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos pusės laikotarpiu nuo 2012 m. gruodžio mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn.; (2) ar Lietuvos Respublikos energetikos ministerija teikė visokeriopą ir teisės aktuose numatytą pagalbą produktotiečio ir specialaus plano organizavime ir kitais su AB „Orlen Lietuva“ produktotiečio projekto įgyvendinimu susijusiais klausimais. AB „Orlen Lietuva“ 2019-08-26 pateikė atsakymą (**13 priedas**). Šiame atsakyme AB „Orlen Lietuva“ nurodė dokumentus, gautus iš Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos laikotarpiu nuo 2012 m. gruodžio mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn. AB „Orlen Lietuva“ savo atsakyme nurodė, kad tarp AB „Orlen Lietuva“ ir Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos vyko įprastas dalykinis bendravimas ir bendradarbiavimas. AB „Orlen Lietuva“ neturi jokių duomenų ar informacijos apie procesų stabdymą / vilkinimą iš leškovo, kaip Lietuvos Respublikos energetikos ministro, pusės, taip pat iš pačios Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos pusės. AB „Orlen Lietuva“ savo atsakyme pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos energetikos ministerija teikė teisės aktuose numatytą pagalbą AB „Orlen Lietuva“ produktotiečio specialaus plano organizavime bei kitais su produktotiečiu susijusiais klausimais.
76. Kaip minėta, analogiški duomenys jau yra pripažinti neatitinkančiais tikrovės įsiteisėjusiu Teismo 2019-11-28 sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-18348-820/2019. Teismas pripažino žeidžiančiais leškovo garbę ir orumą VŠĮ „L24plus“ portalą www.l24.lt pirmajame puslapyje (rubrikoje „Rekomenduojame“) 2018-12-04 ir 2018-12-04 paskelbtoje publikacijoje lietuvių ir lenkų kalbomis „*Kaip Okinčic viliojo pinigų iš „Orlen“*“ apie leškovą paskelbtus teiginius:
 - 76.1. „*Tuo tarpu bandymas išpešti milijoninę naudą, pasinaudojant pareigomis ministerijoje, privačiai Okinčic kanceliarijai bent jau iki šiol yra toleruojamas.*“;

76.2. „Po mūsų publikacijos tokie akivaizdūs faktai kaip prekyba poveikiu arba vertimas didžiausią Lietuvos įmonę „Orlen Lietuva“ pirkti milijonines paslaugas neturėtų likti be pasekmių“.

77. Aukščiau nurodytos aplinkybės patvirtina, kad Publikacijose skelbiami duomenys apie leškovą akivaizdžiai neatitinka tikrovės. Dėl to, Atsakovas turi pareigą Publikacijose paskleistus duomenis paneigti.

II.2.4. Publikacijose paskelbtos žinios žemina leškovo garbę ir orumą

78. Publikacijomis paskleistos žinios vienareikšmiškai pažeidžia leškovo garbę ir orumą. Tai patvirtina toliau leškovo dėstomos aplinkybės.
79. Publikacijose paskelbti duomenys apie neva leškovo atliktą nusikalstamą veiką – prekybą poveikiu, leškovo įvardijimas „banditu“, kitų tikrovės neatitinkančių žinių skelbimas apie leškovą, tokių kaip delsimas pasirašyti dokumentus, siekimas naudoti sau ir savo giminaičiui, pinigų iš įmonės „PKN Orlen“ reikalavimas, neabejotinai pažeidžia leškovo garbę ir orumą.
80. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje¹⁶ yra išaiškinęs, jog žeminančiomis garbę ir orumą laikomos tokios žinios, kurios įstatymų, moralės, paprotinių normų laikymosi požiūriu pažeidžia asmens garbę, orumą, jo gerą vardą visuomenėje, suponuoja neigiamas visuomenės nuostatas dėl tokio asmens. Asmens garbę ir orumą žeminantys duomenys – tai klaidinga ir diskredituojanti asmenį informacija, kurioje teigiama apie asmens padarytą teisės, moralės normų pažeidimą, negarbingą poelgį, netinkamą elgesį viešajame gyvenime.
81. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje taip pat pažymi,¹⁷ kad tuo atveju, kai yra paskleidžiami duomenys, jog asmuo padarė nusikaltimą (nusikalstamą veiką), nesant dėl to asmens priimto apkaltinamojo nuosprendžio, duomenų įžeidžiamumo, garbę ir orumą žeminančio pobūdžio nereikia įrodinėti, nes tokie duomenys yra akivaizdžiai žeminantys asmenį. Remiantis Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika¹⁸, kaltinimai nusikalstamų veikų padarymu savaime yra priskiriami prie teiginių, galinčių rimtai paveikti reputaciją, o asmeniui priskiriamos tokios konkrečios savybės, kurios baudžiamųjų įstatymų yra kvalifikuojamos kaip nusikaltimas ir jų yra uždraustos, akivaizdžiai žemina asmens garbę ir orumą (reputaciją).
82. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo bei Europos Žmogaus Teisių Teismo išaiškinimus, Publikacijose skelbiama informacija apie neva tai leškovo įvykdytą nusikalstamą veiką – prekybą poveikiu, leškovo įvardijimas „banditu“ neabejotinai pažeidžia leškovo garbę ir orumą. Nėra jokio egzistuojančio įsiteisėjusio teismo nuosprendžio, kuriuo leškovas būtų pripažintas kaltu dėl prekybos poveikiu ar bet kurio kito nusikaltimo padarymo. Be to, tokio pobūdžio informacija yra pripažinta neatitinkančia tikrovės įsiteisėjusiu Teismo 2019-11-28 sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-18348-820/2019. Dėl to, Publikacijose skelbiamas leškovo siejimas su nusikalstamų veikų darymu yra akivaizdžiai žeidžiantis leškovo garbę ir orumą.
83. leškovas pabrėžia, kad net ir neatsižvelgiant į Publikacijose daromas sąsajas su baudžiamąja atsakomybe ir neva leškovo atliktomis nusikalstamomis veikomis, Publikacijose skelbiami teiginiai apie leškovą, neva veikusių privačių interesų grupių naudai ir siekusį tretiesiems asmenims palankių sprendimų (ne)priėmimo, bet kuriuo atveju (tiek baudžiamosios, tiek ir bet kokios kitos teisinės ar moralinės atsakomybės kontekste) yra akivaizdžiai neigiami ir aiškiai žeminančio pobūdžio ir žeidžiantys leškovo garbę ir orumą.
84. Nuo 2019-07-15 leškovas eina Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos vyriausiojo patarėjo aplinkos ir infrastruktūros klausimais pareigas. Taigi, leškovas užima svarbias pareigas visuomeniniame – politiniame gyvenime, todėl gera leškovo, kaip viešojo asmens, reputacija yra svarbi ne tik pačiam leškovui asmeniškai, tačiau ir leškovo darbuvietai – Lietuvos Respublikos Prezidentūrai. Tokio pobūdžio informacijos, kuri paskelbta Publikacijose paskelbimas apie leškovą diskredituoja jį kaip valstybės tarnautoją, žemina kolegų, artimųjų akyse. Todėl tokios tikrovės neatitinkančios informacijos skleidimas, neva leškovas eidamas Lietuvos Respublikos energetikos ministro pareigas neva sąmoningai galėjo kenkti Lietuvos Respublikos ir didžiausio Lenkijos investuotojo interesams, daro ypač didelę žalą leškovo, kaip Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausiojo patarėjo, dalykinei (visuomeninei) reputacijai.

¹⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012-11-13 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-479/2012. Teismų praktika. 2012, 38, p. 19-37; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2001-09-19 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-828/2001 ir kt.;

¹⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012-11-13 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-479/2012. Teismų praktika. 2012, 38, p. 19-37; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008-03-26 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-183/2008 ir kt.;

¹⁸ Europos Žmogaus Teisių Teismo 2012-07-10 sprendimas byloje Björk Eiðsdóttir v. Iceland, pareiškimo Nr. 46443/09;

85. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, neabejotina, kad Publikacijose dėstomi tikrovės neatitinkantys teiginiai apie leškovą žemina leškovo garbę ir orumą. Todėl egzistuoja pagrindas juos paneigti.

II.2.5. Atsakovas turi pareigą paneigti tikrovės neatitinkančią ir leškovo garbę ir orumą žeminančią informaciją

86. Atsakovas turi paneigti Publikacijose paskelbtą tikrovės neatitinkančią ir leškovą žeminančią informaciją. Tai patvirtina toliau išdėstyti argumentai.
87. CK 2.24 str. 2 d. numatyta, jog visuomenės informavimo priemonė, kuri paskelbia tikrovės neatitinkančią ir kitų asmenų garbę ir orumą žeminančią informaciją, turi pareigą šią informaciją paneigti.
88. Tiek bendrosios kompetencijos¹⁹, tiek ir administracinių teismų teisės taikymo ir aiškinimo praktikoje²⁰ nurodyta, jog paneigimas nei VIĮ, nei CK kontekste nėra sietinas su visuomenės informavimo priemonės civilinės atsakomybės formomis. Paneigimas yra laikytinas nukentėjusio asmens pažeistų teisių atstatymo (restitucine) priemone. Todėl tiek VIĮ 54 str., tiek ir CK 2.24 str. 6 d. visuomenės informavimo priemonės neatleidžia nuo pareigos paneigti tikrovės neatitinkančią ir kitus asmenis žeminančią informaciją.
89. Kaip išsamiai išdėstyta šio ieškinio II.2. dalyje, Publikacijose yra paskelbta tikrovės neatitinkanti, leškovo garbę ir orumą žeminanti informacija.
90. Atsižvelgiant į tai, Atsakovas privalo paneigti Publikacijose paskelbtą informaciją. Atsakovui to nepadarius geranoriškai, tai padaryti Atsakovas turėtų būti įpareigotas Teismo.

II.3. Atsakovas privalo atlyginti leškovui neturtinę žalą

91. Nagrinėjamu atveju egzistuoja pagrindas atlyginti leškovui neturtinę žalą. Tai patvirtina toliau išdėstyti argumentai.
92. CK 2.24 str. 1 d. numatyta, kad asmuo turi teisę reikalauti teismo tvarka paneigti paskleistus duomenis, žeminančius jo garbę ir orumą ir neatitinkančius tikrovės, taip pat atlyginti tokių duomenų paskleidimu jam padarytą turtinę ir neturtinę žalą.
93. CK 6.250 str. 1 d. neturtinė žala apibrėžiama kaip asmens fizinis skausmas, dvasiniai išgyvenimai, nepatogumai, dvasinis sukrėtimas, emocinė depresija, pažeminimas, reputacijos pablogėjimas, bendravimo galimybių sumažėjimas ir kita, teismo įvertinti pinigais. CK 6.250 str. 2 d. įtvirtinta, kad teismas, nustatydamas neturtinės žalos dydį, atsižvelgia į jos pasekmes, šią žalą padariusio asmens kaltę, jo turtinę padėtį, padarytos turtinės žalos dydį bei kitas turinčias reikšmės bylai aplinkybes, taip pat į sąžiningumo, teisingumo ir protingumo kriterijus.
94. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje pabrėžiama, kad neturtinės žalos atlyginimo dydžio nustatymą, kaip ir atlyginimo teisinius pagrindus, lemia šios žalos prigimtis ir objektas. Neturtinė žala atlyginama pažeidus vertybes, kurių įkainoti neįmanoma, ir pasireiškia neturtinio pobūdžio praradimais, kurie negali būti tiksliai apskaičiuojami piniginiu ekvivalentu. Priteisiant neturtinės žalos atlyginimą vadovaujamosi teisingo žalos atlyginimo koncepcija, besiremiančia įstatymo ir teismų praktikos suformuluotais vertinamaisiais subjektyviaisiais ir objektyviaisiais kriterijais, leidžiančiais kuo teisingiau nustatyti ir atlyginti asmeniui padarytą žalą, atkurti pažeistų teisių pusiausvyrą ir suponuojančiais pareigą preciziškai įvertinti konkrečios situacijos aplinkybes. Taigi, priteisiamas neturtinės žalos dydis nustatomas visų pirma atsižvelgiant į kompensuojamąją neturtinės žalos paskirtį ir remiantis teisingo neturtinės žalos atlyginimo idėja. Nustatydami neturtinės žalos dydį teismai turi remtis įstatymų nustatytais ir teismų praktika suformuotais ir taikomais neturtinės žalos dydžio nustatymo kriterijais bei atsižvelgti į teismų analogiškose bylose priteistus neturtinės žalos dydžius, siekiant įgyvendinti teisinio apibrėžtumo, teisingumo, sąžiningumo, protingumo principus (CK 1.2, 1.5 str., CPK 4 str.)²¹.
95. Įstatymas nenustato konkrečių neturtinės žalos atlyginimo dydžių atskirais neturtinės žalos atlyginimo atvejais, tačiau įtvirtina kriterijus, į kuriuos atsižvelgdamas teismas sprendžia, koks neturtinės žalos dydis galėtų geriausiai kompensuoti asmens patirtus dvasinius išgyvenimus, nepatogumus, sukrėtimus. Kasacinio teismo praktikoje pabrėžiama, kad svarbu išlaikyti pusiausvyrą tarp pažeisto asmens intereso,

¹⁹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006-02-22 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-142/2006.; Klaipėdos apygardos teismo 2012-02-22 nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-180-253/2012;

²⁰ Lietuvos Vyriausiojo Administracinio Teismo 2013-03-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A-662-707-13. Administracinė jurisprudencija. 2013, 25, p. 459-472; Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-02-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. eI-1513-208/2017;

²¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-29 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-441-403/2017, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013-01-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-81/2013, kt.;

jam padarytos neturtinės žalos ir teisingos kompensacijos už šį pažeidimą. Pareikalavus nerealaus kompensacijos dydžio, o teismui ją priteisus, gali būti paneigta neturtinės žalos atlyginimo esmė, paverčiant tai nepagrįstu uždarbiavimu.²²

96. Nagrinėjamu atveju ieškovas neabejotinai patyrė neturtinę žalą, kurią atlyginti turėtų Atsakovas, paskelbęs Portale melagingas Publikacijas. Ieškovas nuo 2019-07-15 eina Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos vyriausiojo patarėjo pareigas, nuo 2012-12-13 iki 2014-08-25 ėjo Lietuvos Respublikos energetikos ministro pareigas. Atsižvelgiant į tai, Publikacijose paskelbti tikrovės neatitinkantys teiginiai neabejotinai pažeidžia ieškovo garbę ir orumą, ieškovo, kaip viešo asmens – valstybės tarnautojo – reputaciją ne tik visuomenės, bet ir kolegų, draugų akyse. Dėl Publikacijose paskelbtų duomenų ieškovas asmeniškai patiria neigiamus emocinius ir dvasinius išgyvenimus, jaučiasi pažemintas ir diskredituotas. Visgi nors dėl Atsakovo valdomame Portale paskelbtų Publikacijų ieškovas patyrė reikšmingą neturtinę žalą, šiuo ieškiniu ieškovas išimtinai siekia ne turtinės naudos sau, o būtent Publikacijomis paskleisto melo paneigimo. Dėl to ieškovo šiuo ieškiniu prašomas neturtinės žalos dydis yra 1 EUR dydžio.
97. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus argumentus, Atsakovas privalo atlyginti ieškovui neturtinę žalą dėl tikrovės neatitinkančios ir garbę ir orumą žeminančios informacijos paskelbimo apie ieškovą.

III. PROCESINIAI KLAUSIMAI

III.1. Dėl teisingumo

98. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 26 str. numatyta, kad visas civilines bylas pirmąją instanciją nagrinėja apylinkės teismai.
99. Pagal CPK 29 str., juridiniam asmeniui ieškinys pareiškiamas pagal juridinio asmens buveinę, nurodytą juridinių asmenų registre. Atsižvelgiant į tai, kad Atsakovo buveinės registracijos adresas yra J. Savickio g. 4, Vilniuje, ieškovo ieškinys yra teisingas Teismui.

III.2. Dėl žyminio mokesčio

100. Ieškovas šiuo ieškiniu reiškia 1 EUR dydžio turtinį reikalavimą ir neturtinį reikalavimą dėl tikrovės neatitinkančios ir ieškovo garbę ir orumą žeminančios informacijos paneigimo.
101. CPK 80 str. 1 d. 1 p. numatyta, kad už kiekvieną ieškinį turtiniuose ginčiuose žyminis mokestis mokamas nuo ieškinio sumos: mokamas tokio dydžio žyminis mokestis: iki trisdešimt tūkstančių eurų – 3 procentai, bet ne mažiau kaip 20 EUR.
102. CPK 80 str. 1 d. 6 p. numatyta, kad kituose ginčiuose už ieškinį mokamas 100 EUR žyminis mokestis.
103. Ieškovas procesinius dokumentus teismui teikia elektroninių ryšių priemonėmis, todėl, pagal CPK 80 str. 7 d., mokama 75 procentai mokėtinos žyminio mokesčio sumos.
104. Taigi, ieškovo ieškinys yra apmokestinamas 90 EUR dydžio žyminiu mokesčiu. Kartu su šiuo ieškiniu ieškovas teikia dokumentus, patvirtinančius, kad žyminį mokestį yra sumokėjęs (**14 priedas**).

III.3. Dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo

105. CPK 93 str. 1 d. nustatyta, jog šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies. Atsižvelgiant į nurodytus argumentus, Atsakovas privalo atlyginti ieškovui su žyminio mokesčio sumokėjimu ir advokato pagalba susijusias bei kitas bylinėjimosi išlaidas, kurias patvirtinantys dokumentai bus pateikti Vilniaus miesto apylinkės teismui iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos.

III.4. Dėl bylos vedimo per advokatą

106. Ieškovas bylą ves per advokatus Robert Juodką ir Andrių Lukašonoką, kurių darbo vieta yra advokatų kontora Juodka ir partneriai – PRIMUS, adresu Konstitucijos pr. 7, LT-09308 Vilnius, el. pašto adresas dokumentai@primus.legal (**15 priedas**).

III.5. Dėl procesinių dokumentų įteikimo ieškovui tvarkos

107. Vadovaudamasis CPK 118 str. 1 d., 175¹ str. 9 d., visus procesinius dokumentus ieškovas prašo įteikinti jam elektroninių ryšių priemonėmis per jo atstovus.

²² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010-03-23 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-136/2010; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010-04-13 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-170/2010.

III.6. Dėl taikos sutarties sudarymo galimybių

108. Ieškovas neprieštarauja, kad byla būtų užbaigiama taikos sutartimi. Visgi, atsižvelgiant į Atsakovo elgesį, tokia bylos baigtis mažai tikėtina.

III.7. Dėl sprendimo už akių priėmimo

109. CPK numatytais atvejais ieškovas Teismo prašo priimti sprendimą už akių.

Atsižvelgdamas į tai, kas nurodyta, ieškovas Jaroslav Neverovič Vilniaus miesto apylinkės teismo prašo:

1. pripažinti neatitinkančiais tikrovės ir pažeidžiančiais ieškovo Jaroslav Neverovič garbę ir orumą atsakovo UAB „Patikimas verslas“ portalą www.laisvaslaikrastis.lt pirmajame puslapyje (rubrikoje „Aktualijos“) 2020-11-17 paskelbtoje publikacijoje lietuvių kalba „Ar prezidentūra tapo reketo įrankiu – lenkai mini, kad prezidento vyriausias patarėjas J. Neverovič minimas tarp tų, kurie reikalavo pinigų iš PKN Orlen“ paskelbtus teiginius apie ieškovą Jaroslav Neverovič:
 - 1.1. „prezidento vyriausias patarėjas J. Neverovič minimas tarp tų, kurie reikalavo pinigų iš įmonės PKN Orlen“, valdančios „Mažeikių naftą“
 - 1.2. „tuo metu, kai artimas Okinčico giminaitis – Jaroslav Neverovič – užėmė Energetikos ministro postą ir dėsė su kai kurių dokumentų pasirašymu, pats Česlav Okinčic bandė „palenkti“ koncerną „Orlen“ pasirašyti sutartį dėl teisinio įmonės aptarnavimo su nuosava teisine kanceliarija, kuri turėjo atstovauti „Orlen“ Lietuvoje.“
 - 1.3. „Nebuvo šioje vietoje didesnių problemų, kol energetikos ministru netapo Okinčic sūnėnas. Staiga „Orlen“ susidūrė su problemomis, ministerija nepatvirtino dokumentų, dėsė priimti sprendimą.“
 - 1.4. „nustatėme, kad energetikos ministrui dėsiant su dokumentu, būtinų investicijų įgyvendinimui, pasirašymu, jo dėdė Okinčic bandė „palenkti“ koncerną „Orlen“ pasirašyti sutartį dėl teisinio įmonės aptarnavimo su nuosava teisine kanceliarija, kuri turėjo reprezentuoti „Orlen“ Lietuvoje, pažadant tuo pačiu greitą problemų išsprendimą. Prekyba poveikiu tiek Lietuvoje, tiek Lenkijoje yra apibrėžiama kaip pasinaudojimas pažintimis ar tikėtina ar tariama įtaka valstybės ar savivaldybės institucijai ar įstaigai, tarptautinei viešajai organizacijai, imantis tarpininkavimo sprendžiant interesus už turtinę arba asmeninę naudą arba jos pažadą. Tai yra baudžiamosios veikos.“
2. pripažinti neatitinkančiais tikrovės ir pažeidžiančiais ieškovo Jaroslav Neverovič garbę ir orumą atsakovo UAB „Patikimas verslas“ portalą www.laisvaslaikrastis.lt pirmajame puslapyje (rubrikoje „Žurnalistiniai tyrimai“) 2020-11-26 lietuvių kalba paskelbtoje, Antoni Matulewicz publikacijoje „Lenkijos URM ministras R. Sikorskis apie G. Nausėdos vyr. patarėją J. Neverovičių: „Tai banditai“ (lenk. „złodzieje“)“ paskelbtus teiginius apie ieškovą Jaroslav Neverovič:
 - 2.1. „apie G. Nausėdos vyr. patarėją J. Neverovičių: „Tai banditai“ (lenk. „złodzieje“)“
 - 2.2. „Lenkijos žiniasklaidai nutekėjęs girdėtas pokalbis buvo susijęs su didžiausios Lenkijos degalų bendrovės „PKN Orlen“ problemomis, su kuriomis ji susidūrė Lietuvoje. Pasirodo, šios problemos buvo sukurtos dirbtinai ir nebuvo atsitiktinės, o jų autoriai – tuometinis Lietuvos energetikos ministras J. Neverovičius ir jo dėdė Č. Okinčicas.“
 - 2.3. „Okinčicas ir jo sūnėnas dalyvauja „Orlen“ žaidime. Grįžkime prie „Orlen“ ir jo problemų Lietuvoje. Sikorskio ir Krawieco pokalbyje, slapta įrašytame restorane „Sowa i Przyjaci“, minimi dviejų lenkų iš Lietuvos vardai – Okinčic ir ponas N [...]. Lenkijos žiniasklaida neteisingai interpretavo antrąjį vardą, įvardindama „Niklewicz“. Tiesą sakant, anot lenkų portalą Lietuvoje „Wilnoteka“, įrašė aiškiai girdėti tuometinio energetikos ministro, šiuo metu Lenkijos ir Lietuvos prekybos rūmų valdybos pirmininko Neverovič ir dėdės Okinčico vardas.“
 - 2.4. „Jaroslav Neverovič (kairėje) dabar vertina naujosios vyriausybės gabumus, nors turėtų skaičiuoti dienas iki paleidimo iš kalėjimo.“
 - 2.5. „tuo pačiu metu, kai energetikos ministras dėsė pasirašyti investicijai reikalingus dokumentus, jo dėdė Česlavas Okinčicas bandė „įtikinti“ „Orlen“ su savo advokatų kontora, kuri turėjo atstovauti „Orlen“ Lietuvoje, pasirašyti teisinių paslaugų sutartį.“
 - 2.6. „Mazuronis nedelsdamas pasirašė reikiamą dokumentą, o po to, kai buvo demaskuotas, ir Nieverovičius pasirašė atitinkamą dokumentą.“

2.7. „Dėl keisto ministro elgesio kyla klausimas ir kodėl apskritai įvyko ši nepalanki Lenkijos „Orlen“ situacija? Taip pat aiškėja, kodėl Renata Cytacka buvo atleista iš energetikos viceministrės pareigų. Nes toks sąžiningas ir principingas žmogus neleido „užsiimti privačiu verslu“.“

3. įpareigoti atsakovą UAB „Patikimas verslas“ per vieną savaitę skaičiuojant nuo sprendimo įsiteisėjimo panaikinti viešą prieigą prie tikrovės neatitinkančios informacijos apie Jaroslav Neverovič 2020-11-17 paskelbtoje publikacijoje lietuvių kalba „Ar prezidentūra tapo reketo įrankiu – lenkai mini, kad prezidento vyriausias patarėjas J. Neverovič minimas tarp tų, kurie reikalavo pinigų iš PKN Orlen“;
4. įpareigoti atsakovą UAB „Patikimas verslas“ per vieną savaitę skaičiuojant nuo sprendimo įsiteisėjimo panaikinti viešą prieigą prie tikrovės neatitinkančios informacijos apie Jaroslav Neverovič 2020-11-26 paskelbtoje Antoni Matulewicz publikacijoje lietuvių kalba „Lenkijos URM ministras R.Sikorskis apie G. Nausėdos vyr. patarėją J. Neverovičių: „Tai banditai“ (lenk. „złodzieje“)“;
5. įpareigoti atsakovą UAB „Patikimas verslas“ per vieną savaitę portalo www.laisvaslaikrastis.lt pirmajame puslapyje (rubrikoje „Aktualijos“) savo lėšomis ir be komentarų paskelbti žemiau pateikiamą paneigimą lietuvių kalba:

„PANEIGIMAS:

portalo www.laisvaslaikrastis.lt 2020-11-17 publikacijoje „Ar prezidentūra tapo reketo įrankiu – lenkai mini, kad prezidento vyriausias patarėjas J. Neverovič minimas tarp tų, kurie reikalavo pinigų iš PKN Orlen“ paskelbėme tikrovės neatitinkančius teiginius apie Jaroslav Neverovič, žeminančius Jaroslav Neverovič garbę ir orumą.

Paneigiamo minėtoje publikacijoje išsakytus tikrovės neatitinkančius teiginius ir nurodome, kad Jaroslav Neverovič nevilkino dokumentų pasirašymo proceso, neužsiėmė prekyba poveikiu, nereikalavo pinigų iš įmonės „PKN Orlen“, valdančios „Mažeikių naftą“ ir neatliko jokių kitų nesąžiningų ar neteisėtų veiksmų įmonės „PKN Orlen“ atžvilgiu. Visi Jaroslav Neverovič veiksmai buvo nukreipti į kuo efektyvesnį tuo metu įmonės „PKN Orlen“ planuotų investicijų užtikrinimą.“

6. įpareigoti atsakovą UAB „Patikimas verslas“ per vieną savaitę portalo www.laisvaslaikrastis.lt pirmajame puslapyje (rubrikoje „Žurnalistiniai tyrimai“) savo lėšomis ir be komentarų paskelbti žemiau pateikiamą paneigimą lietuvių kalba:

„PANEIGIMAS: portalo www.laisvaslaikrastis.lt 2020-11-26 publikacijoje „Lenkijos URM ministras R.Sikorskis apie G.Nausėdos vyr. patarėją J.Neverovičių: „Tai banditai“ (lenk. „złodzieje“)“ paskelbėme tikrovės neatitinkančius teiginius apie Jaroslav Neverovič, žeminančius Jaroslav Neverovič garbę ir orumą.

Paneigiamo minėtoje publikacijoje išsakytus tikrovės neatitinkančius teiginius ir nurodome, kad Jaroslav Neverovič nevilkino dokumentų pasirašymo proceso, neatliko jokių veiksmų, turinčių neigiamos įtakos Lenkijos degalų bendrovės „PKN Orlen“ veiklai Lietuvoje. Visi Jaroslav Neverovič veiksmai buvo nukreipti į kuo efektyvesnį tuo metu įmonės „PKN Orlen“ planuotų investicijų užtikrinimą.“

7. priteisti ieškovui Jaroslav Neverovič iš atsakovo UAB „Patikimas verslas“ 1 EUR neturtinės žalos;
8. priteisti ieškovo Jaroslav Neverovič naudai iš atsakovo UAB „Patikimas verslas“ bylinėjimosi išlaidas, kurių dydį pagrindžiantys įrodymai bus pateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos.

Priedai:

- 1) 2020-11-17 publikacijos kopija;
- 2) 2020-11-26 publikacijos kopija;
- 3) 2019-11-28 Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimo kopija;
- 4) 2020-06-02 Vilniaus apygardos teismo sprendimo kopija;
- 5) 2020-12-30 elektroninio laiško, kuriuo išsiųsta pretenzija, kopija;
- 6) 2020-12-30 pretenzijos kopija;
- 7) 2020-12-30 UAB „Patikimas verslas“ elektroninio laiško kopija;
- 8) Išrašo iš www.rekvizitai.lt kopija;
- 9) Išrašo iš www.laisvaslaikrastis.lt kopija;
- 10) 2019-02-18 STT atsakymo kopija;
- 11) 2019-02-21 Generalinės prokuratūros atsakymo kopija;

- 12) 2019-08-12 prašymo dėl informacijos suteikimo kopija;
- 13) 2019-08-26 AB „Orlen Lietuva“ atsakymo kopija;
- 14) Žyminio mokesčio sumokėjimą patvirtinančio dokumento kopija;
- 15) Atstovavimo susitarimo kopija;
- 16) Perįgaliojimo kopija.

Ieškovo Jaroslav Neverovič atstovas
Advokatas Andrius Lukašonokas