



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2019 m. rugpjūčio 7 d.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Virgilijaus Grabinsko, Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio

susipažinusi su 2019 m. rugpjūčio 1 d. gautu **pareiškėjo Aurimo Drižiaus kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo 2019 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, nustačiusi pareiškėjo kasacinio skundo neatitiktį CPK 347 straipsnio 1, 3 dalyse nustatytiems reikalavimams (pareiškėjas nepateikė įrodymų, kad turi teisinę kvalifikaciją kasaciniam skundui surašyti), 2019 m. liepos 31 d. nutartimi atsisakė priimti kasacinį skundą ir nenagrinėjo kasacijos byloje galimumo CPK 346 straipsnyje nustatytais pagrindais.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsisakyta priimti pareiškėjo prašymą atnaujinti procesą civilinėje byloje Nr. 2-117-734/2009, kurioje įsiteisėjusiu teismo sprendimu tenkintas prevencinis ieškinys ir atsakovams A. Drižiui bei UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta publikuoti rašinius, kuriuose A. Sadeckas būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir G. Kiesaus nužudymu. Klausimą dėl proceso atnaujinimo sprendę teismai nustatė, kad prašymas procesui atnaujinti paduotas, praleidus CPK 368 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą.

Iš kasacinio skundo turinio galima spręsti, kad kasacija grindžiama CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu. Nurodoma, kad teismai, atsisakę priimti prašymą procesui atnaujinti, kartu atsisakė panaikinti įsiteisėjusiais teismų procesiniais sprendimais įvestą cenzūrą, kuri draudžiama Lietuvos Respublikos Konstitucijos. Visuomenės informavimo įstatymo; pareiškėjas dėsto su keletą kartų teiktais prašymais atnaujinti procesą susijusias aplinkybes ir pateikia šiame procese dalyvavusių bei sprendimus priėmusių asmenų veiksmų vertinimą.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas.

numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad dėl to galėjo būti neteisėtingai išspręsta byla, kurioje priimtais procesiniais sprendimais atsisakyta priimti prašymą dėl proceso atnaujinimo. Pažymėtina tai, kad kasaciniame skunde apskritai nenurodyta teisės problemos, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Atrankos kolegija kartu atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjo atstovo (advokato) teisės ir pareigos nepatvirtintos rašytine atstovavimo sutartimi ar jos išrašu (CPK 57 straipsnio 3 dalis); nepaisant šio formalaus kasacinio skundo trūkumo, atrankos kolegija pasisakė dėl kasacijos byloje galimumo pagal kasaciniame skunde išdėstytus argumentus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir jį gražinti padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

 Virgilijus Grabinskas

KOPIJA TIKRA

2019 -08- 08

Teismo posėdžių sekretorė

Glė Barzalionytė



Sigita Rudėnaite


Gediminas Sagatys

