

KOPIJA

Kasacinio skundo Nr. DOK-3456/2020
Teismo proceso Nr. 1-02-2-00568-2018-5
(N)



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. liepos 16 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Ridiko (kolegijos pirmininkas), Tomo Šeškausko ir Armano Abramavičiaus, susipažinusi su **nuteistojo Aurimo Drižiaus** kasaciniu skundu dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2019 m. gruodžio 3 d. nuosprendžio ir Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. balandžio 7 d. nutarties, prašymu sustabdyti nuosprendžio vykdymą, baudžiamąja byla,

n u s t a t ė :

Nuteistasis Aurimas Drižius kasaciniu skundu prašo panaikinti skundžiamus teismų sprendimus ir baudžiamąją bylą jam nutraukti. Taip pat prašoma sustabdyti skundžiamo pirmosios instancijos teismo nuosprendžio vykdymą iki byla bus išspręsta kasacinės instancijos teismo posėdyje.

Paduotame kasaciniame skunde teigiama, kad teismai nepagrįstai kriminalizavo nuteistojo veiksmus dėl teisės kritikuoti priimtus teismų nuosprendžius, teisės turėti savo nuomonę bei laisvai ją reikšti, teisės į žodžio laisvę. Nuteistojo nuomone, teismai turėjo atriboti baudžiamąją atsakomybę nuo civilinės atsakomybės ir baudžiamąją bylą nutraukti, o A. Drižių išteisinti, pasiūlius nukentėjusiesiems savo teisės ginti civiline tvarka. Pasak nuteistojo, jo atžvilgiu buvo netaikyta Lietuvos Respublikos Konstitucija ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo išaiškinimas.

Pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) 369 straipsnio 1 dalį ir 376 straipsnio 1 dalį, nagrinėdamas kasacinę bylą, kasacinės instancijos teismas priimtus nuosprendžius ir nutartis, dėl kurių paduotas skundas, patikrina teisės taikymo aspektu, t. y. ar tinkamai pritaikytas baudžiamasis įstatymas, ar nepadaryta esminių BPK pažeidimų. Kasaciniame skunde turi būti nurodyti apskundimo ir bylos nagrinėjimo kasacine tvarka pagrindai ir teisiniai argumentai, pagrindžiantys šių pagrindų buvimą (BPK 368 straipsnio 2 dalis).

Iš paduoto kasacinio skundo turinio matyti, kad nuteistasis nesutinka su jo nuteisimu, siekia įrodyti, jog šiuo atveju turėjo kilti nebent civilinė, o ne baudžiamoji atsakomybė. Šie skundo teiginiai, paremti tik gynybine nuteistojo pozicija ir teismų išvadų kritika, o ne teisiniais argumentais. Nuteistasis pateikia deklaratyvius nuostatus apie baudžiamosios teisės normų taikymo ribas, *ultima ratio* principą ir kt., kurios nelaikytinos teisiniais argumentais, pagrindžiančiais netinkamą baudžiamojo įstatymo pritaikymą ar padarytų esminių BPK pažeidimų buvimą. Skunde paminėti teiginiai dėl BPK 20 straipsnio 5 dalies reikalavimų pažeidimų deklaratyvūs, grindžiami nesutikimu su įrodymų vertinimu. Teisėjų atrankos kolegija sprendžia, kad skunde nepateikti išsamūs teisiniai argumentai, kurie sudarytu pagrindu bylą nagrinėti kasacine tvarka.

KOPIJA TIKRA

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, jog paduotas kasacinis skundas neatitinka BPK 368 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų bei 369 straipsnyje numatytų pagrindų, todėl kasacinį skundą atsisakytina priimti (BPK 372 straipsnio 4 dalies 3 ir 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinius skundus, prašymas sustabdyti skundžiamų sprendimų vykdymą paliekamas nenagrinėtas (BPK 374 straipsnis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 372 straipsnio 3 dalimi, 4 dalies 3 ir 4 punktais, 5 dalimi,

nutaria:

Atsisakyti priimti nuteistojo Aurimo Drižiaus kasacinį skundą ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Teisėjai

Artūras Ridikas

Tomas Šeškauskas

Armanas Abramavičius


KOPIJA TIRA
Vyriausioji specialistė
(Parašas) 
Lina Baužienė
(Data) 2020-07-20